Министерство здравоохранения Российской Федерации
ГБОУ ВПО «Ижевская государственная медицинская академия»
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

В.А. Трефилов, Н.П. Башкова, Л.В. Мерзлякова

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ: XVII ВЕК

Учебное пособие

Ижевск
ИГМА
2014

ББК 87.3(4)
УДК 1(4-011) "16"
З - 301

Рекомендовано к изданию
центральным координационно-методическим советом
ГБОУ ВПО «Ижевская государственная медицинская академия»

Рецензенты: доктор философских наук, профессор кафедры «Культурология ГБОУ ВПО «ИжГТУ» **Н.А. Печерских**; кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории и международных отношений исторического факультета ФГБОУ ВПО «УдГУ» **В.В. Иванов**

З – 301
В.А. Трефилов, Н.П. Башкова, Л.В. Мерзлякова Западноевропейская философия нового времени (XVII век): Учебное пособие. – Ижевск, 2014. – с.

Учебное пособие включает задания различных уровней сложности, форм и методов выполнения. Предназначено для индивидуальной и групповой работы в ходе углубленного изучения курсов «Философия», «Философия, биоэтика», «Философия и история науки».

Учебно-методическое пособие адресовано студентам всех факультетов Ижевской государственной медицинской академии и аспирантам, изучающим указанные курсы, а также всем интересующимся историей философии и науки Нового времени.

ББК 87.3(4)
УДК 1(4-011) "16"

ГБОУ ВПО «Ижевская государственная
медицинская академия», 2014
В.А. Трефилов, Н.П. Башкова, Л.В.Мерзлякова

Содержание

Введение.....4
Раздел I. Информационные материалы.....6
Раздел II. Тестовые задания.....46
Раздел III. Задачи и творческие задания.....67
Раздел IV. Таблицы и схемы.....75
Раздел V. Тексты для комментирования.....80
Словарь основных терминов.....102
Основная литература.....104
Дополнительная литература.....104
Периодические издания.....106
Интернет-ресурсы.....106

Введение

Пособие является частью учебно-методических материалов по дисциплинам «Философия», «Культурология», «Философия науки». В нем представлены краткие информационные блоки идей философов нового времени, биографические справки, описание достижений мыслителей XVII века, словарь категорий, основная и дополнительная литература, интернет-ресурсы, разнообразные по форме и уровню сложности задания в тестовой форме, творческие задания, кейс-задания, задачи, схемы, тексты для комментирования из раздела «Философия Нового времени (Западная Европа)». Их комплексное или выборочное использование для организации аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы позволит эффективно формировать навыки философско-теоретического анализа, творческого исследования проблемных ситуаций в контексте профессионального выбора.

Специфика предлагаемого пособия заключается в сочетании различных видов репродуктивных и творческих заданий как по характеру, методам выполнения, так и по степени сложности, что позволяет вариативно использовать их на семинарских занятиях для групповой и индивидуальной деятельности**.**

Задания, содержащиеся в пособии, направлены на то, чтобы актуализировать знания, полученные на лекциях, семинарских занятиях, в ходе самостоятельной работы с источниками и литературой, а также на то, чтобы стимулировать интерес к собственным исследованиям, развить коммуникативные возможности обучающихся.

Каждый из разделов пособия предваряют методические указания, критерии оценки результатов работы.

Данное учебное пособие адресовано студентам и аспирантам всех форм обучения, изучающих философию, историю философии, историю и философию науки, культурологию, политологию.

Главной целью пособия является *формирование общекультурных, профессиональных и внутрипредметных компетенций; подготовка студентов к самостоятельной интеллектуальной деятельности, формирование качеств творчески думающей личности, обладающей способностью к практическому использованию полученных знаний.*

Одной из задач использования данного пособия является развитие самостоятельного продуктивного мышления, что предполагает индивидуальный подход, учитывающий особенности интеллектуальной деятельности, уровень подготовленности и профессиональные интересы каждого студента.

В реализации данной задачи поможет решение нетиповых творческих заданий, имеющих иногда несколько способов решения.

Проблематика западноевропейской философии нового времени является одной из наиболее сложных, так как требует понимания специфики историко-культурного контекста, выразившегося прежде всего в формировании нового типа сознания, нового типа науки, ориентированных на экспериментально-математическое естествознание, на осмысление нового особого философского анализа проблем Бога, человека и природы. Философские концепции XVII века оказали значительное влияние и на развитие медицины (использование экспериментальных методов, принципа сомнения, появление ятрофизики, ятрохимии и др.).

Отличительной особенностью данного пособия является опора на взаимодействие преподавателей и студентов, использование методов развития рефлексивных, творческих способностей обучающихся.

Материалы пособия могут использоваться для организации аудиторной, внеаудиторной и самостоятельной исследовательской работы студентов и аспирантов. Содержащийся в пособии методический материал поможет преподавателям сделать занятия более интересными, содержательными и разнообразными, а студентам и аспирантам развить навыки самостоятельной работы.

Раздел I. Информационные материалы

Методические указания. Информационные материалы (конспекты лекций) содержат краткие биографии, ключевые философские идеи и достижения основных представителей философии Нового времени. Использовать материалы можно для понимания роли этих мыслителей в развитии духовной культуры.

ФРЕНСИС БЭКОН

Фрэнсис Бэкон (1561 – 1626) происходил из семьи «новых дворян», в свое время поддержавших английскую монархию в феодальных междоусобицах; его отец некоторое время занимал должность лорда-хранителя королевской печати. В возрасте 12 лет Бэкон поступил в Кембриджский университет; в 23 года он уже был членом палаты общин английского парламента, где выступал противником королевы Елизаветы I по ряду вопросов. В 1597 году были опубликованы его «Опыты, или наставления нравственные и политические», представляющие собой высокохудожественные эссе на различные темы — от морально-бытовых до политических. В 1605 году была опубликована на английском языке работа «О достоинстве и приумножении наук», представляющая собой первую часть грандиозного плана Бэкона — «Великого восстановления наук», предполагавшего 6 этапов.

При короле Якове I, вступившем на престол в 1603 году, началось политическое возвышение Фрэнсиса Бэкона: в 1612 он стал генеральным прокурором, в 1617 – лордом-хранителем печати, в 1618 – лордом-канцлером. В 1620 Бэкон опубликовал одно из лучших своих произведений – «Новый Органон».

В 1621 году он был обвинен во взяточничестве и на несколько дней заключен в тюрьму. Несмотря на последующее оправдание, Бэкон больше не возвращался в политику. Последние годы жизни занимался научным экспериментированием и умер в 1626, простудившись после проведенного опыта.

Ф. Бэкон был увлечен широкими проектами преобразования науки. По словам его личного врача, знаменитого Уильяма Гарвея, «он философствовал как лорд-канцлер»; в социальной утопии «Новая Атлантида» ему удалось предвосхитить план создания в 60-е годы 17 века Лондонского Королевского общества. Бэкон первым приблизился к пониманию науки как социального института. Он разделял теорию двойственной истины, разграничивающую функции науки и религии; его позиция по отношению к религии близка деизму. Крылатые высказывания Бэкона о науке и ее роли неоднократно избирались знаменитыми философами и учеными в качестве эпиграфов для своих произведений.[1]

Некоторые исследователи относят Френсиса Бэкона к эпохе Возрождения, особенно по философскому стилю. Но Ф. Бэкон – родоначальник философии Нового времени. Он создаёт Программу развития всей философии Нового времени, стремится произвести классификацию наук, отделить одну науку от других. Бэкон пытается определить место каждой науки и задачи философии в

[1] См: to-name.ru›biography/frensis-bekon.htm

общенаучном знании. Одна из основных целей философии заключается в Великом восстановлении наук.

В зависимости от трёх основных способностей души, Бэкон считает, что история соответствует памяти, поэзия – воображению, философия – рассудку. Предметом философии являются Бог, природа и человек. В систему наук Бэкон включает и теологию. Теология занимается душой человека, той её частью души, которая называется божественной. Черновая, многообразная, низшая часть души, полная проблем и ошибок – это предмет изучения философии.

Бэкон выдвигает новый стиль научного творчества – *сотворчество*.

Главное произведение Бэкона – *«Новый органон»*. Органон – это инструментарий.

Новый органон – возрождение античного инструментария, инструментария познания, исследования.

С точки зрения Ф.Бэкона, *«Опыт – основа любой науки и единственное, для чего наука существует»*.

Ф. Бэкон выделяет две части опыта:

1) «светоносный путь» – от частного к общей теории;

2) «плодоносный путь» – теория воплощается в реальность, практику.

Считая себя создателем метода, прежде всего, Бэкон в учении о методе выделяет также две части:

1) *критическая*, рассчитанная на преодоление препятствий научного познания;

2) *позитивная*, исходящая из необходимости обоснования теории.

Критический метод носит название «Учение о заблуждениях разума» или «Учение об идолах и призраках разума». Источник заблуждений – особенности самого субъекта познания. Достичь истины можно только преодолев заблуждения.

Критическая часть метода Ф. Бэкона

Все призраки (идолы) разума делятся на два вида:

1. *Врожденные* – присущие человеческой природе изначально.
2. *Приобретенные* – которые человек получает в течение жизни.

Призраки разума искоренить невозможно, но их надо изучать, чтобы нейтрализовать, преодолеть.

Врожденные призраки (идолы) познания:

1) ***Призрак рода*** – препятствия, находящиеся в самой природе человека, которые определяются устройством и функционированием органов чувств, разума, эмоциями.

Препятствия познания начинаются с чувственной ступени.

а) Чувства, ощущения нас обманывают. Чувства не бесполезны, но от них многое ускользает. Сенсорные способности людей развиты хуже, чем у других биологических видов. Например, сокол-сапсан видит намного лучше, чем человек, обоняние у собаки развито намного лучше, чем у человека, и т.д.

Обману чувств надо противопоставить орудия для обострения чувств. Например: плохо видим – микроскоп, телескоп и т. п.

«Тонкость опытов превосходит тонкость самих чувств», – пишет Бэкон. В эксперименте можно лучше познать мир.

б) Разум гораздо больше склонен к заблуждениям, потому что он часто стремиться к отвлеченному, схематизирует движущийся, изменяющийся мир.

«Ум человеческий подобен неровному зеркалу, которое примешивает к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном обезображенном виде», – отмечает Бэкон. Примером такой искривлённости сознания Бэкон считает желание человека объяснять природу по аналогии с самим собой.

в) Движение страстей.

Человек, как существо эмоциональное, в процессе познания не может бесстрастно смотреть на мир. Человек скорее верит в истинность того, во что

верить хочет. Он часто отрицает трезвую мысль, поскольку она отвергает надежду. Воспитание позволяет человеку научиться управлять страстями.

2) ***Призрак пещеры*** – заблуждения отдельного человека, у которого есть индивидуальные особенности чувственного, рационального и эмоционального мироотношения, искажающие свет природы. Преодолеваются эти препятствия при помощи воспитания и образования. Например, если у человека плохой музыкальный слух, ему необходима музыкальная школа, если ограниченное цветовосприятие, то рекомендована художественная школа или индивидуальные занятия.

Приобретенные призраки (идолы) познания:

1) ***Призрак театра*** (или призрак теорий) – это теоретические концепции прошлого (философские пьесы), вся предшествующая индивидуальной жизни человека культура. Призрак театра – это вера в авторитеты (авторитет прошлых и современных идей, взглядов других людей).

Как во всяком театре философские сцены слаженны, красивы и способны скорее удовлетворить желание, нежели отразить реальность. Сколько людей, столько и призраков театра.

Чтобы преодолеть эти препятствия, необходимо узнать все философские пьесы и начинать строить свой философский театр. Философствовать, как будто строишь мир заново.

2) ***Призрак рынка (или призрак площади)*** – препятствия познания, связанные с необходимостью пользоваться словами.

Слова – это величайшие заблуждения.

Слова бывают 2-х видов:

1 – названия несуществующих вещей (например, судьба)

2 – названия существующих вещей, но плохо и неясно определенных.

Зачастую, чтобы выразить мысль, человеку не хватает слов, потому что их нет в языке. Например, есть глагольный аналог слову «мышление» – «мыслить», а глагольного аналога слову «справедливость» нет, хотя явление

есть. В коммуникации приходится прибегать к помощи многих других слов. Кроме того, человек часто живет слухами, сплетнями.

Для преодоления препятствий этого вида необходимо стремится максимально точно выражать свои мысли, вплоть до эмпирической проверки языковых значений.

Позитивная часть метода Ф. Бэкона

Позитивная часть метода выражена Бэконом в **Новом индуктивном методе** (опытном, практическом). Индуктивный метод, основанный на опыте, – лучший способ преодоления призраков познания. Индукция («наведение» от частного к общему) была известна ещё со времён античности, как способ перечисления, рассмотрения всех объектов данного класса явлений и выявление присущих им общих свойств. Ф. Бэкон, создавая новый индуктивный метод («истинная индукция»), дополнил такое понимание представлением о том, что необходимо искать факты не только подтверждающие наличие данного явления, свойства, но и опровергающие. Подтверждение и исключение – это два средства познания естествознания по Бэкону. «Должны быть собраны по возможности все случаи, где присутствует данное явление, а затем все, где оно отсутствует. Если удастся найти какой-либо признак, который всегда сопровождает данное явление и который отсутствует, когда этого явления нет, то этот признак можно считать «формой», или «природой» данного явления. С помощью своего метода Бэкон, например, нашел, что «формой» теплоты является движение мельчайших частиц тела»[2].

Фрэнсис Бэкон считал, что «Человек столько понимает, сколько постиг в порядке природы», что «Истина не дочь авторитета, а дочь своего времени».

[2] Пиама Гайденко. История новоевропейской философии в её связи с наукой. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2000. – С. 156-157.

РЕНЕ ДЕКАРТ

Рене Декарт (1596 – 1650) происходил из старинного дворянского рода. Образование получил в иезуитской школе Ла Флеш в Анжу.

После окончания школы Декарт учился в Университете Пуатье, получив звание бакалавра и лицензию юриста в 1616 году, выполнив желание своего отца, видевшего его юристом.

Однако, Декарт никогда не занимался юридической практикой. В 1618 году он поступает на службу к принцу Морицу Нассаускому, лидеру Объединённых провинций Нидерландов. Его намерение состоит в том, чтобы видеть мир и открывать истину.

В начале Тридцатилетней войны служил в армии, которую оставил в 1621; после нескольких лет путешествий переселился в Нидерланды (1629), где провёл двадцать лет в уединённых научных занятиях. Здесь вышли его главные сочинения:

«Рассуждение о методе…» (1637)

«Размышления о первой философии…» (1641)

«Начала философии» (1644)

В 1649 по приглашению шведской королевы Кристины переселился в Стокгольм, где вскоре умер.[3]

Рене Декарт пытается решить ту же задачу, что и Ф. Бэкон: сделать философию подлинной наукой. Для решения этой задачи необходима новая методология.

Метод – ядро, которое формирует смысл философии.

Классификация наук (в виде дерева) по Р. Декарту

Корни – метафизика, **ствол** – физика, **ветви** – все остальные науки.

Все дерево – философия.

Ветви – это все многообразие наук, главными из которых являются: **механика, медицина**, и **этика**. Механика, потому что исследует тело как организацию, медицина, потому что исследует основу человека – физическое здоровье, этика, потому что исследует духовное здоровье человека.

Декарт называет механику, медицину и этику плодоносными науками, т. е. науками, дающими плоды – конкретный результат, имеющий особое значение для человека.

Концепция сомнения Р. Декарта

Абсолютный философский методологический принцип: все можно подвергнуть сомнению, благодаря сомнению можно избавиться от предрассудков, от показаний чувств, заблуждений разума и т. д.

Пример: корзина яблок. Часть плодов гниет. Чтобы отделить здоровые плоды от гнилых, необходимо вытряхнуть все плоды и проверить каждое яблоко на качественность.

Сомнение – радикальное вытряхивание всего из корзины знаний.

---

[3] См.: http://aspirantura.ws/dualizm-rene-dekarta.htm

Это не скептицизм, это очищение, это отрицание с точки зрения созидания, несет положительный смысл: сомнение ради получения знания, а не ради самого сомнения.

Подвергая все сомнению до бесконечности, мы приходим к достоверной истине.

Самый элементарный факт сомнения обладает достоверностью.

Можно усомниться во всем, кроме самого факта сомнения – факта мышления.

Следовательно, существует что-то само по себе мыслящее – «Я».

Получается, что если «Я мыслю, следовательно, существую». Таким образом, в акте сомневающейся мысли заложена несомненность существования мыслящей субстанции.

Онтология сознания – сознание как особая реальность.

Существуют врожденные идеи, присущие нам априори. Каждое новое поколение использует их как данные. Главные врождённые идеи – это идея Бога, идея числа.

Раз существуют идеи, следовательно, существует реальность их порождающая. Существует общая сфера сознания, независимая, существующая как субстанция. Существует и материальная субстанция. Отсюда вытекает дуализм Декарта.

Рационализм Декарта

Человек познает все, если уверен в своем разуме. «Чаще люди исходят из чувства и воображения, но именно они приводят к заблуждениям».

Следовательно, разум, который от природы у всех людей одинаков, является инструментом преодоления препятствий познания. «Различие наших мнений происходит не от того, что одни люди разумнее других, а от того, что мы направляем наши мысли разными путями и рассматриваем не те же самые

вещи. Ибо мало иметь хороший ум, главное хорошо его применять», - считает Р. Декарт.

Дуализм Декарта

Рене Декарт – создатель классической концепции дуализма. Он утверждает, что существует две независимых друг от друга субстанции – духовная и материальная. Они имеют два проявления:

1. Бог и мир. Эта идея непосредственно связана с деизмом Декарта. Бог сотворил мир как протяжённую субстанцию, дал ему первотолчок и законы механики. Но после акта творения Бог в дела мира более не вмешивается, и мир развивается по собственным законам, действуя как самостоятельный механизм.

2. Душа и тело. Человек состоит из двух отличных друг от друга субстанций – материальной и духовной. Материальная субстанция обладает свойством протяжённости, духовная – свойством мышления. Они не зависят друг от друга, равноправны, и являются проявлением единого бытия. Подобно тому, как мысль не имеет протяжённости, – тело не способно мыслить. Однако, взаимодействие души и тела всё же происходит посредством особого органа – шишковидной железы человеческого мозга.

БЕНЕДИКТ СПИНОЗА

Бенедикт Спиноза или Барух д' Эспиноза (1632–1677), великий голландский философ, один из крупнейших рационалистов 17 в. Родители Спинозы были еврейскими эмигрантами, переселившимися из Португалии, и он был воспитан в духе ортодоксального иудаизма. Однако в 1656, после конфликта с городскими властями Спиноза был подвергнут «великому отлучению» еврейской общиной за еретические взгляды (в основном касавшиеся христианства – община опасалась ухудшения отношений с властями), а в 1660 был вынужден покинуть Амстердам и перебрался на несколько лет в деревушку Рейнсбург близ Лейдена, где продолжал поддерживать связи с кружком коллегиантов – религиозного братства, позднее объединившегося с меннонитами. Из Рейнсбурга он переселился в Ворбург – селение вблизи Гааги, а с 1670 до своей смерти 21 февраля 1677 жил в самой Гааге. Спиноза зарабатывал на жизнь изготовлением и шлифовкой линз для очков, микроскопов и телескопов, а также частными уроками; в последующие годы его доход пополнялся скромной пенсией, которая выплачивалась двумя

знатными покровителями. Благодаря этому он вел независимый образ жизни и мог позволить себе занятия философией и переписку с ведущими учеными того времени. В 1673 ему было предложено место профессора на кафедре философии в Гейдельбергском университете, однако Спиноза отказался от предложения, сославшись на враждебное отношение к нему со стороны официальной церкви. Главными его произведениями являются Богословско-политический трактат (Tractatus Theologico-Politicus), опубликованный анонимно в Амстердаме в 1670, и Этика (Ethica), начатая в 1663 и законченная в 1675, но изданная только в 1677 на латинском языке в книге Посмертные произведения (Opera Posthuma) вместе с незаконченными трактатами о научном методе (Трактат об усовершенствовании разума, Tractatus de Emendatiae Intellectus), о политической теории (Tractatus Politicus), грамматикой древнееврейского языка (Compendium Grammatices Linguae Hebraeae) и письмами. Единственной книгой, изданной при жизни Спинозы и под его именем, был труд Начала философии Рене Декарта, части I и II, доказанные геометрическим способом (Renati des Cartes Principiorum Philosophiae Pars I et II, More Geometrico Demonstratae, per Benedictum de Spinoza, 1663).[4]

У Декарта древо – философия.

Спиноза берет плод древа философии – этику. Мы берем семя, в нем скрыто как бы все дерево.

В теории познания Спиноза рационализирует в духе Декарта, считая, что знания предшествуют всему остальному.

1) познание-мнение – познание понаслышке.

2) познание рациональное, разумное – познание через общие понятия.

3) интуитивное познание – цель, которого – достижение естественного света разума. Это наиболее истинное познание.

Интуиция – наиболее ясное, отчетливое понятие ума,– интеллектуальная интуиция.

[4] См.: http://books.atheism.ru/gallery/Spinoza/

Интуиция познает вневременные сущности природы, как бы природу в целом.

Это познание Бога, познание разумом с точки зрения вечности (пантеизм).

Онтология Спинозы

Проблема первоначала – проблема истории.

Единая субстанция, т.е. абсолютное единство – Бог (единство материального и духовного, телесного и мыслящего).

Субстанция — Causa sui (лат.) – причина самой себя – единое всеобщее начало (в ней растворены единичные вещи, многообразие ее ничто не определяет). Следовательно, субстанция – сущность, которая заключает в себя существование. Проявляется через характеристики субстанции:

1) несотворимая;

2) вечная;

3) единая;

4) совершенная природа, которая сама в себе заключает мощь бесконечного существования.

5) неподвижная, неизменная.

Невозможно, чтобы явилось нечто, чего теперь нет.

2-я ступень онтологии – атрибуты субстанции (атрибут – неотъемлемое, существенное свойство субстанции).

Атрибутов бесконечное множество, но мы знаем пока только два:

- протяженность (материальность, связанная с соразмерностью вещей);
- мышление.

3-я ступень онтологии – модусы – прямо противопоставлены субстанции – они единичны, подвижны, изменчивы, несовершенны и проявляются через др. др. Модусы – это то проявление субстанции в мире, с которым имеет дело человек, это многообразие всех вещей и идей.

Субстанция – тезис, атрибут – антитезис, модус – синтезис.

Модусы имеют лишь внешнюю причину, ограниченны во времени и пространстве, могут существовать в телесной форме.

Учение Спинозы о человеке

Человека Спиноза рассматривает как модус особого рода. Все единичные вещи, все модусы ведут себя как «вещи протяженные»; и лишь человек является и «вещью мыслящей». Человек – это одно из наиболее сложных тел. Сложность человеческого организма – это результат деятельности человеческой души. Душа – это особая, отличная от тела, сущность. Душа – это совокупность мыслительных способностей человека, одно из проявлений «бесконечного разума Бога». Вместе с тем, Спиноза считает, что « ни тело не может определить душу к мышлению, ни душа не может определить тело ни к движению, ни к покою, ни к чему-либо другому». (Психофизический параллелизм). Душа и тело – два самостоятельных начала, но они находятся в соответствии друг с другом (т. е. изменяется одно, изменяется и другое), хотя причинно они и не связаны.

Все люди одинаковы, все – части природы (нет иерархии в природе), все – проявления Бога. Больше всего человека характеризует его психическая сторона – аффекты, страсти. Психологически мы имеем одну и туже основу, хотя сила выражения аффектов может быть иной.

Поскольку человек природное существо ему характерно стремление к самосохранению, но самосохранение человека как животного и самосохранение как творящего – это не одно и то же.

Есть страсти животные и страсти активные, пронизанные разумом. Человек должен самосохраниться, прежде всего, не как животное, а как человек – через активные страсти. Человек строго детерминирован страстями. Избавляться от них не нужно. Нужно уметь пользоваться всем набором страстей, уметь их гибко обходить.

Это возможно при помощи активных разумных аффектов.

Свобода – это осознание страстей. Следовательно, «свобода – познанная необходимость». Свобода – это понимание зависимости от страстей и умение ими управлять. Человек как природное существо не более свободен, чем любая другая вещь, но вместе с тем познание аффектов позволяет познать себя свободным.

Жизненный (философский) смысл учения о человеке в том, что человек не свободен, и это надо осознать. Сделав это, мы становимся свободными (Роджер Бэкон сказал, что «Знание – это сила», затем эту мысль подхватили Ф.Бэкон и Р. Декарт). А у Спинозы: знание – это свобода.

Знание – это не та гносеологическая категория, которая имеется в виду сейчас. Знание у него – это одновременно стремление, это то, что присутствует в страсти, это высший прорыв к совершенству, интеллектуальная любовь к Богу как высшему типу совершенства.

ГОТФРИД ВИЛЬГЕЛЬМ ЛЕЙБНИЦ

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646 – 1716) – выдающийся немецкий философ и учёный, логик, математик, механик, физик, юрист, историк, дипломат, изобретатель, языковед, основатель и первый президент Берлинской Академии наук, иностранный член Французской Академии наук.

Лейбниц внёс огромный вклад в развитие философии и науки:

В математике независимо от Ньютона, Лейбниц создал математический анализ – дифференциальное и интегральное исчисления, основанные на бесконечно малых, описал двоичную систему счисления, на которой основана современная компьютерная техника, создал комбинаторику как науку;

В физике Лейбниц сформулировал закон сохранения энергии, высказал идею о превращении одних видов энергии в другие, сделал ряд выдающихся открытий в специальных разделах физики;

В логике Лейбниц развил учение об анализе и синтезе, сформулировал закон достаточного основания и закон тождества, заложил основы математической логики. Он ввёл в науку термин «модель», предсказал возможность машинного моделирования функций человеческого мозга;

В языкознании Лейбниц создал теорию исторического происхождения языков и дал их генеалогическую классификацию, внёс большой вклад в создание категориального аппарата немецкой философии и науки;

В биологии Лейбниц разработал идею целостности органических систем, принцип несводимости органического к механическому, высказал мысль об эволюции Земли;

В психологии Лейбниц разработал учение о бессознательной психической жизни;

Лейбниц также завершил создание европейской философии XVII века и стал предшественником немецкой классической философии, создал философскую систему, получившую название «монадология».[5]

Лейбниц, подобно Декарту и Спинозе, продолжил поиски субстанции. Если «Философия Спинозы – это телескоп, обращенный в мировое пространство, в котором растворен человек», то философия Лейбница – микроскоп, направленный в глубину этого мира.

Вся философия Лейбница пронизана жизнью. Мир для него наилучший из миров, мир гармоничный, взаимосвязанный. В нем нет ничего бессмысленного и пустого – оптимизм Лейбница во всем видит хорошее. «Любить – значит радоваться счастью другого, что тоже самое, превращать чужое счастье в собственное…».

Монадология Лейбница

Учение о множественности субстанций

Спиноза	Лейбниц
Независима, Самостоятельна, Кауза суе	Субстанция – сила деятельности Деятельность – влечение, которое выражает себя через себя, через свою активность. ↓ То есть субстанция – сущность, способная к деятельности, которая является причиной самой себя (самодеятельность). (а раньше: деятельность - движение). Субстанция – принцип самой деятельности, которая обуславливает индивидуальность. (Субстанция у Спинозы – лишена индивидуальности, у Лейбница – бесконечное множество субстанций, столько же, сколько индивидуальностей).

[5] См.: ru.wikipedia.org› Лейбниц, Готфрид Вильгельм

Главный принцип – принцип индивидуальности – принцип различия, принцип абсолютного своеобразия (В мире нет 2-х существ, которые были бы безусловно одинаковы).

Сущность философии Спинозы → Единство

Сущность философии Лейбница → Различие, отличие

Только через различие познается единство (Лейбниц).

Единство – синоним единичного, индивидуального.

Субстанцию Лейбниц называл другим словом – монада (монос – единое, неповторимое).

Субстанция – монада в своей единичности и неповторимости.

Существует столько субстанций, сколько есть монад.

Внутреннее начало субстанции – сила – не физический принцип, а духовный принцип.

Первичные духовные начала – монады – более просты. Все остальное складывается из них. Более простые монады образуют монады сложные и т. д.

Для Лейбница вся природа пополнена душами или монадами. Душа – сущность тела.

Благодаря душе тело реально существует, через нее оно перестает быть аморфным.

Монады – последняя идеальная сущность, которая является источником единичной вещи.

«прозрачна, без окон и без дверей».

Если она замкнута, то откуда изменения в мире?

Откуда монады берут свою активность?

Сами из себя. Монада – причина самой себя. Это причина индивидуальная, монада отличает единичность каждой вещи.

Сущность монад – перцепция (представление), которая может быть отчетливым и смутным.

Движение от смутных к более отчетливым.

Представление – состояние неуспокоенность, первоначальной познавательной возбужденности (это относится ко всем монадам, а не только к монадам человека).

«Монада скрывает в себе не только принцип своего действия но и принцип своего страдания».

Страдание – смутность монады.

Внутри нас столько же ясного, сколько и неясного. Лейбниц видит неосознанные, бессознательные представления в неосознанном представлении. Например, представление человеческой сущности. Например, музыка как математика, скрытая от нас таким образом, что наша душа не знает, что она считает. Бессознательно душа чувствует действие этого счета – возникает удовольствие.

Элементы чувственных удовольствий – сущность самой монады. Удовольствие вызывает страдания.

Смутные представления вызывают страдания – выражают связи и отношения монады, которая соотносится с другими монадами.

Следовательно монада – индивидуальная сущность деятельности. Начало, находящееся в возбуждении.

Где источник страдания?

Есть другая сторона, без которой монада немыслима – материя.

Материя – страдающая, смутная сторона деятельности монады.

Смутная, неотчетливая перцепция – взаимосвязь монад, чувственные представления как результат воздействия на монады.

Материя – всеобщая связь монад. Материя – не вещь, а отношение.

Материя – свойство нашего несовершенства, ограниченности, несвободы.

«Материя – созерцание существа вне меня и независимо от меня существующего».

Первая материя – принцип страдания отношений.

Вторая материя – бесконечное число завершенных субстанций, результат взаимодействия монад, выраженный в материальной вещи (Как материального существа не сводится к скелету и тому, что на нем (вторая материя), наша материальная сущность в отношениях (первая материя).

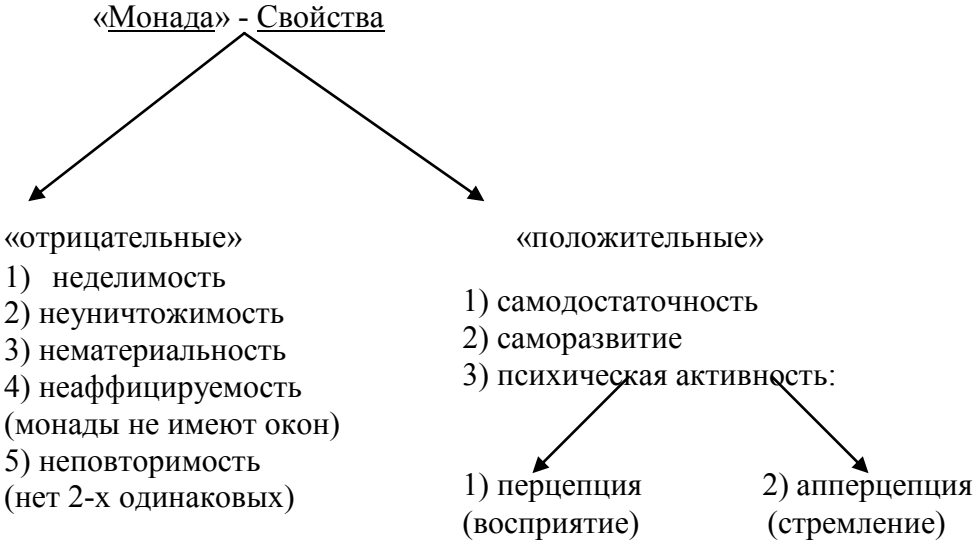
Иерархия монад.

- Неорганические («спят без сновидений»)
- органические
- люди и их души («спят со сновидениями»)

Монада монад – Бог.

В теории познания Лейбниц рационалист.

Монадология Лейбница



Классификация монад

(в зависимости от уровня развития)

I примитивные (бесконечно малые перцепции)

II монады – души (смутные перцепции, сопровождаемые ощущениями и памятью)

III монады – духи (отчетливые перцепции, сопровождаются апперцепцией (самосознанием).

Монады физически не могут взаимодействовать с другими, любая монада воспринимает все и является «постоянно живым зеркалом Вселенной».

«Предустановленная Богом гармония» монад с другими и с миром в целом определяет взаимосвязь и согласованность в мире, задает «программу» бытия.

Теория малых восприятий Лейбница.

Большую часть сознания занимают малые восприятия.

Например: шум моря – можно услышать, лишь услышав шум каждой волны, хотя каждый отдельный шум сознательно не воспринимается.

Как дифференциал: только бесконечно большое их число дает величину, различаемую сознанием (когда достигнет порога сознания).

Следовательно различия до бесконечности малы. В природе нет похожих вещей.

Монады различаются:

1. по степени ясности и отчетливости восприятий;
2. по силе стремлений.

Бог, согласно Лейбницу представляет собой творческую монаду, обладающую свойством абсолютного актуального мышления.

ДЖОН ЛОКК

Джон Локк (1632 – 1704) английский философ-просветитель и политический мыслитель. Разработал эмпирическую теорию познания и идейно-политическую доктрину либерализма. Родился в пуританской семье мелкого землевладельца. Окончил Вестминстерскую школу и колледж в Оксфорде, где затем был преподавателем; занимался экспериментальной химией, метеорологией и медициной. В 1668 избран в Лондонское королевское общество. Став в 1667 домашним врачом, а затем секретарём лорда Эшли (графа Шефтсбери) — видного общественного деятеля времён Реставрации, Л. приобщается к активной политической жизни. Вслед за Шефтсбери, спасаясь от преследования английского правительства, в 1683 эмигрировал в Голландию, где сблизился с кругом Вильгельма Оранского и после провозглашения его королём Англии возвратился в 1689 на родину. С 1691 жил в Отсе в поместье Мэшем, занимаясь в основном литературной работой.[6]

Основная работа – «Опыт о человеческом разумении».

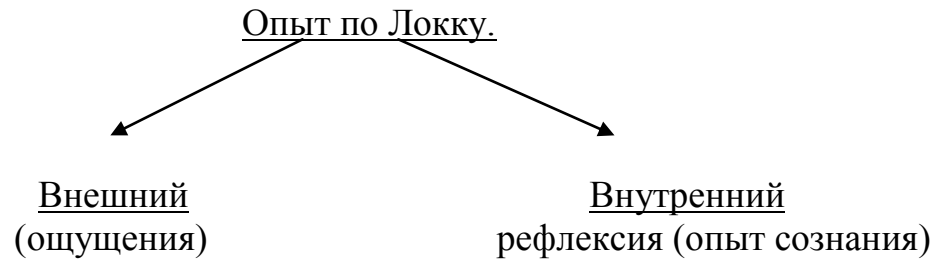
Главное в философии Локка – теория познания.

Локк критикует теорию врожденных идей Декарта, как некоего изначального знания. По его мнению, общие понятия возникают из чувственного опыта.

[6] См.: publ.lib.ru›ARCHIVES/L/LOKK_Djon/_Lokk_Dj..html

В нашем сознании нет ничего, что предварительно не прошло бы через ощущения.

Человеческое сознание – чистый лист бумаги без каких-либо знаний и идей, на который накладываются ощущения внешнего мира и лист заполняется. Знание возникает из опыта.



Теория первичных и вторичных качеств

В основе знания – простые идеи, которые вызывают различными качествами тел:

Первичные качества: (с которыми эти идеи сходны) – протяженность, фигура, плотность, движение. Это качества, присущие самому предмету, независящие от особенностей наших восприятий.

Вторичные качества: (с которыми эти идеи не сходны): цвет, звук, запах, вкус, тепло, гладкость и т. п. Это качества, зависящие от особенностей наших восприятий.

Первичные и вторичные качества взаимодействуют между собой, образуя сложные идеи внешнего опыта (идея эмпирических субстанций, идея модусов, идея отношения общих понятий).

Существует 3 способа комбинирования простых идей в сложные:

1) суммирование – непосредственное соединение;

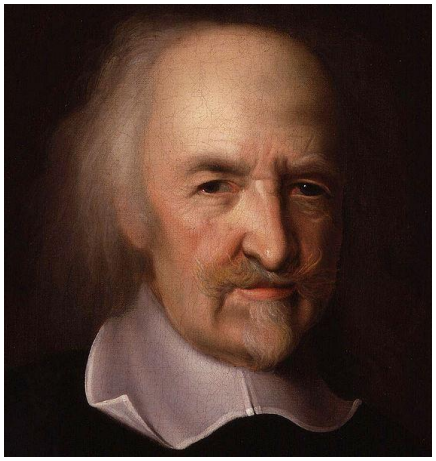
2) сопоставление или сравнение;

3) обобщение через абстракцию и общие идеи, общие понятия.

Уровни познания по Д. Локку

1. Чувственное познание (низшее познание единичных вещей, дает знание достоверности, констатирует факт существования, но оно не являет исчерпывающего знания).
2. Демонстративное познание (знание, полученное посредством вывода. Например, математика, этика, бытие Бога).
3. Интуитивное познание (непосредственное восприятие, усмотрение разумом соответствия, или не соответствия идей др. др., чувственных и рациональных идей – то, что мы осознаем как факт собственного существования, самоочевидные истины). (Например: Круг не есть квадрат, т. е. первое отличие, интуитивное, а потом вопрос: «почему», то есть знание).

ТОМАС ГОББС



Томас Гоббс (1588 – 1679) родился в Англии в семье приходского священника, воспитывался состоятельным дядей. Хорошо знал античную литературу и классические языки. Образование получил в Оксфордском университете.

В 1610 году стал наставником лорда Гардвика из аристократической семьи Уильяма Кавендиша (впоследствии графа Девонширского). До конца жизни оставался связанным со своим учеником, который стал его покровителем. Благодаря ему познакомился с Беном Джонсоном, Фрэнсисом Бэконом, Гербертом Чарберси и другими выдающимися людьми. После смерти графа Девонширского был наставником его сына, путешествовал с ним по Италии (где в 1636 году посетил Галилео Галилея) и в 1637 году вернулся в Англию.

В научно-философском развитии Гоббса огромную роль сыграли его четыре поездки на Европейский континент (его пребывание в Европе составило в общей сложности 20 лет), главным образом в Париж. Они дали английскому мыслителю возможность глубоко изучить философию, лично познакомиться с ее виднейшими представителями (прежде всего с Галилеем во время путешествия в Италию в 1646 году), и принять самое активное участие в

обсуждении важнейших философских проблем того времени. Постепенно у Гоббса складываются принципы его собственного учения.

На формирование воззрений Гоббса значительное влияние оказали Ф. Бэкон, Г. Галилей, П. Гассенди, Р. Декарт и И. Кеплер.

Основные произведения

Первым наброском философской системы Гоббса стало его сочинение 1640-го года, которое в течение нескольких лет распространялось в рукописи (в дальнейшем в 1650 году оно было издано в виде двух отдельных произведений, из которых первое получило название "Человеческая природа", а другое "О политическом теле"). На дальнейшую всестороннюю разработку философской системы Гоббса, повлияли события связанные с конфликтом, связанные с английским парламентом и королем, а затем и события Английской революции. Эти события в общественной жизни Англии стимулировали интерес Гоббса к общественно-политическим вопросам и заставили его ускорить разработку и публикацию своего сочинения "О Гражданине", задуманного им как третья часть своей философской системы, но опубликованного ранее остальных частей, еще в 1642 году. Основная идея этого произведения сводилась к доказательству того, что абсолютный суверенитет государства составляет одну из главных предпосылок спокойной жизни граждан, избавляя их от опасностей гражданской войны (которая начиналась тогда в Англии между сторонниками короля и сторонниками парламента). Вместе с тем произведение Гоббса было направлено против церковников, ибо одна из его важнейших идей состояла в том, что церковь, неправильно истолковывавшая свои прерогативы, становится одним из наиболее опасных источников гражданской смуты. Продолжая углублять и обдумывать эти общественно-политические идеи, Гоббс работал над своим крупнейшим политическим и социологическим изданием "Левиафан". Это произведение, заострявшее антиклерикальные идеи "О Гражданине", было издано в Лондоне в 1651 году. Окончательно порвав с

королевской партией, Гоббс в том же году вернулся в Лондон. Здесь он сотрудничает по некоторым вопросам практической политики с лордом-протектором Англии Кромвелем, ведет полемику по одному из важнейших философских вопросов вопросу о свободе воли - с епископом Брамхолом и продолжает разрабатывать свою философскую систему. В 1655 году выходит в свет работа Гоббса "О Теле", представляющая собой первую часть его системы, а в 1658 году ее вторая часть - "О Человеке".

Гоббс Томас "Левиафан", М. "Мир",1988.

Гоббс Томас. Избранные произведения. "Мысль",1978.

Механистический материализм

Гоббс создал первую законченную систему механистического материализма, соответствовавшего характеру и требованиям естествознания того времени. В полемике с Декартом отверг существование особой мыслящей субстанции, доказывая, что мыслящая вещь есть нечто материальное. Геометрия и механика для Гоббса – идеальные образцы научного мышления вообще. Природа представляется Гоббсу совокупностью протяжённых тел, различающихся между собой величиной, фигурой, положением и движением. Движение понимается как механистическое – как перемещение. Чувственные качества рассматриваются Гоббсом не как свойства самих вещей, а как формы их восприятия. Гоббс разграничивал протяжённость, реально присущую телам, и пространство как образ, создаваемый разумом («фантазма»); объективно-реальное движение тел и время как субъективный образ движения. Гоббс различал два метода познания: логическую дедукцию рационалистической «механики» и индукцию эмпирической «физики».

Этика

Этика Гоббса исходит из неизменной чувственной «природы человека». Основой нравственности Гоббс считал «естественный закон» — стремление к самосохранению и удовлетворению потребностей. Добродетели обусловлены разумным пониманием того, что способствует и что препятствует достижению блага. Моральный долг по своему содержанию совпадает с гражданскими обязанностями, вытекающими из общественного договора.

Учение Гоббса оказало большое влияние на последующее развитие философской и социальной мысли.

Договорная теория происхождения государства

Гоббс – один из основателей "договорной" теории происхождения государства.

Государство Гоббс рассматривает как результат договора между людьми, положившего конец естественному догосударственному состоянию «войны всех против всех». Он придерживался принципа изначального равенства людей. Отдельные граждане добровольно ограничили свои права и свободу в пользу государства, задача которого — обеспечение мира и безопасности. Гоббс придерживается принципа правового позитивизма и превозносит роль государства, которое он признаёт абсолютным сувереном. В вопросе о формах государства симпатии Гоббса — на стороне монархии. Отстаивая необходимость подчинения церкви государству, он считал необходимым сохранение религии как орудия государственной власти для обуздания народа.

Проблема власти, проблема генезиса и сущности государственного общежития была одной из центральных философско-социологических проблем, стоявших перед передовыми мыслителями 16 - 17 века в эпоху создания национальных государств в Европе укрепления их суверенитета и формирования государственных институтов. В Англии в условиях революции и

гражданской войны эта проблема стояла особенно остро. Не удивительно, что разроботкой вопросов моральной и гражданской Философии, или философии государства, и привлекала прежде всего внимание Гоббса. Философ сам подчеркнул это в посвящении, предпосланном произведению "О Теле", в котором он определяет свое место среди других основоположников науки и философии нового времени. Разработка этих вопросов заставила Гоббса обратиться к изучению человека. Английский философ, как и многие другие передовые мыслители той эпохи, не поднявшиеся до понимания действительных, материальных причин общественного развития, пытался объяснить сущность общественной жизни, исходя из принципов "Человеческой природы". В противовес принципу Аристотеля, гласящему, что человек существо общественное, Гоббс доказывает, что человек не общественен по природе. В самом деле, если бы человек любил другого только как человека, почему ему тогда не любить всех одинаково. В обществе мы ищем не друзей, а осуществление собственных своих интересов.

"Чем занимаются все люди, что они считают удовольствием, если не злоречие и высокомерие? Всякий хочет играть первую роль и угнетать других; все притязают на таланты и знания и сколько слушателей в аудитории, столько и докторов. Все стремятся не к обшежитию с другими, а к власти над ними и следовательно к войне. Война всех против всех является и сейчас законом для дикарей, и состояние войны до сих пор является естественным законом в отношениях между государствами и между правителями", - пишет Гоббс. По Гоббсу, наш опыт, факты обыденной жизни говорят нам, что существует недоверие между людьми.

"Когда человек отправляется в путешествие, человек берет с собой оружие и берет с собой большую компанию; когда он ложится спать, он запирает дверь на замок; оставаясь дома он запирает свои ящики. Какое же мнение мы имеем о своих согражданах , раз мы разъезжаем вооруженными, раз мы запираем на замок свою дверь, о своих детях и о прислуге, раз мы запираем свои ящики?

Разве этими своими действиями мы не обвиняем людей так же, как я их обвиняю своими утверждениями".

Впрочем, добавляет Гоббс, никто из нас не может их обвинять. Желания и страсти людей не являются греховными. И когда люди живут в естественном состоянии, никаких несправедливых актов не может существовать. Понятие добра и зла может иметь место там, где существуют общество и законы; там, где нет установленных правил, не может быть несправедливости. Справедливость и несправедливость, по словам Гоббса, не суть способности ни души, ни тела. Ибо если бы они были таковыми человек владел бы ими, даже будучи одиноким в мире, так же как он владеет восприятием и чувствованием. Справедливость и несправедливость суть качества и свойства человека, живущего не в одиночестве, а в обществе.

Но что толкает людей к совместной жизни в мире между собой, вопреки их наклонностям, к взаимной борьбе и к взаимному истреблению. Где искать те правила и понятия, на которых базируется человеческое общежитие?

По мнению Гоббса таким правилом становится естественный закон, основанный на разуме, при помощи которого каждый приписывает себе воздержание от всего того, что, по его мнению, может оказаться вредным ему.

Естественные законы человеческого общежития

"Естественный закон - это правило которое кроется не в согласии людей между собой, а в согласии человека с разумом, это - указание разума относительно того, к чему мы должны стремиться и чего мы должны избегать в целях нашего самосохранения. " - говорит Гоббс. Так каковы же эти естественные законы человеческого общежития в понимании Гоббса?

Первый основной естественный закон гласит: Каждый должен добиваться мира всеми средствами, имеющимися в его распоряжении, а если он не может получить мира, он может искать и использовать все средства и преимущества войны.

Из этого закона вытекает непосредственно второй закон: Каждый должен быть готов отказаться от своего права на все, когда другие этого тоже желают, поскольку он считает этот отказ необходимым для мира и самозащиты. Помимо отказа от своих прав может быть еще (как считает Гоббс) перенос этих прав. Когда двое или несколько человек переносят друг на друга эти права, это называется договором.

Третий естественный закон гласит, что люди должны придерживаться собственных договоров. В этом законе находиться функция справедливости. Только с переносом прав начинается общежитие и функционирование собственности, и только тогда возможна несправедливость при нарушении договоров.

Чрезвычайно интересно, что Гоббс выводит из этих основных законов закон христианской морали: "Не делай другому того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе". По Гоббсу естественные законы, будучи правилами нашего разума, вечны. Название "закон" для них не совсем подходит, однако поскольку они рассматриваются как веление бога, они есть "законы".

Теория государства

Теория Государства Гоббса логически вытекает из его теории права и морали. Основа государства лежит в разумном стремлении людей к самосохранению и безопасности. Мы знаем уже каковы по Гоббсу, естественные законы, которые диктуются человеком его разумом. Но разум не всегда требует выполнения этих законов. Ибо исполнение этих законов одними и неисполнение другими приводит первых прямо к гибели , а не самосохранению. Отсюда ясно, что для соблюдения естественных законов нужна уверенность в своей безопасности, а для достижения безопасности нет иного пути, как соединения достаточного количества людей для взаимной защиты. Для общего блага, люди, как считает Гоббс, должны договориться между собой отказаться от своих прав на все во имя мира и сохранения жизни и

объединиться вместе для выполнения состоявшегося соглашения. Такой договор или такое перенесение прав и есть образование государства. Гоббс определяет государство следующим образом: "Государство есть одно лицо или собрание, воля которого в силу соглашения многих людей является законом для них всех, так как оно может употреблять силы и способности каждого для обеспечения общего мира и защиты. " Лицо или собрание, воле которого подчиняются все прочие, получает название верховной власти; все остальные граждане называются подданными.

Права государства

Но каковы права государства? Государство, в силу перенесения на него прав всех обладает всеми правами , принадлежащими человеку в естественном состоянии, как мы видели безгранично, то безграничны и права государства. Нет на земле власти высшей, чем государственная власть, и нет никого , кто бы мог привлечь к ответу эту власть за ее действия; ибо с момента существования государства она обладает всеми без исключения правами всех людей, входящих в него. "Единственное право на земле есть государственный закон, а государственный закон- не что иное, как выраженная внешним образом воля государственной власти. "Так как в государстве единственным определяющим началом для воли отдельного человека становится воля государственной власти, то естественно, что подчинение этой власти должно быть 1безусловные. 0Ибо всякое сопротивление государственной власти приводило бы человека к естественному состоянию "войны против всех". Поэтому тот же самый закон, предписывающий человеку желать мира, требует абсолютного подчинения государственной власти.

У Гоббса, цель государства и упразднить естественное состояние человека, и водворить порядок, при котором людям была бы обеспечена безопасность и спокойное существование. Ясно, что при сохранении этого состояния

безопасности, государственная власть должна быть вооружена соответствующими правами. Эти права следующие:

Первое право Гоббс называет "мечом справедливости"; то есть право наказывать нарушителей закона, ибо без этого права безопасность не может быть обеспечена;

Второе право есть "меч войны"; то есть право объявления войны и заключения мира, а также установление количества вооруженных сил и денежных средств, необходимых для ведения войны, ибо безопасность граждан зависит от существования войск, сила же войск зависит от единства государства, а единство государства - от единства верховной власти.

Третье право - право суда, то есть рассмотрение случаев, где нужно приложение меча, так как без разрешения споров невозможно охранение одного гражданина от несправедливости со стороны другого гражданина.

Четвертое право - право установить законы о собственности, потому что до установление государственной власти каждому принадлежало право на все, что и было причиной войны против всех, но с установлением государства все должно быть определено , что кому принадлежит.

Пятое право - право устанавливать подчинение власти, с помощью которых можно было бы осуществлять сбалансированное регулирование всех функций государственной власти.

Шестое право - право запрещать вредные учения, ведущие к нарушению мира и спокойствия внутри государства, а также направленные на подрыв государственного единства.

Все остальные права, по мнению Гоббса, заключаются в вышеприведенных или могут быть логически выведены из них.

Гоббс является противником отделения исполнительной власти от законодательной. Такое разделение властей является для него единственной причиной гражданской войны бушевавшей тогда в Англии. Государственная власть , как считает Гоббс, чтобы выполнить свое главное назначение обеспечение мира и безопасности гражданам, - должна быть нераздельной и

суверенной. Она должна стоять выше всех и не должна подлежать чьему-либо суду или контролю. Она должна быть выше всех законов, ибо все законы устанавливаются ею и только от нее получают свою силу. Какова бы ни была ее форма, она по существу своему безгранична. В республике народное собрание имеет такую же власть над подданными, как король в монархическом правлении ибо иначе будет продолжаться анархия. Отрицание абсолютной власти, происходит, по мнению Гоббса, от незнания человеческой природы и естественных законов. Из природы верховной власти вытекает, что она не может быть уничтожена волей граждан. Ибо, хотя она происходит от их свободного договора, но договаривающиеся связали свою волю не только в отношении друг к другу, но и в отношении к самой верховной власти; поэтому без согласия самой верховной власти они не могут отступиться от своего обязательства.

Виды государственной власти

Гоббс устанавливает три вида государственной власти: монархию, аристократию и демократию; ибо" государственная власть может принадлежать одному лицу или совету многих. Соответственным образом совет многих людей состоит либо из всех граждан таким образом, что любой из них имеет право голоса и может участвовать, если захочет, в обсуждении дел, либо только из их части".

Тирания и олигархия являются не отдельными формами государственной власти, а лишь другими названиями тех же видов, - название, которые выражают наше отрицательное отношение к каждой из этих форм. Самой лучшей формой с точки зрения достижения тех средств, ради которых существует государственная власть, является, по мнению философа, монархия.

Обязанности государственной власти

Если государственная власть вооружена всеми правами, принадлежащими гражданам в естественном состоянии, то зато на ней лежат и те обязанности, которые вытекают из естественных законов; эти обязанности выражаются в следующем:

Благо народа - высший закон, и поэтому они сводятся к повиновениям веления разума, который требует блага всех людей. А так как это благо есть, прежде всего, мир, всякий, кто нарушит мир, тем самым выступает против предписания государственной власти. Впрочем нужно прибавить, что мир является благом , поскольку он способствует охранению жизни людей; но люди стремятся не просто к жизни , а к счастливой жизни. Следовательно, задачей власти является обеспечение не просто жизни, а счастливой жизни граждан.

Но, что такое счастливая жизнь? Счастье, говорит философ, состоит в пользовании различными благами жизни, а для возможности пользования всеми этими благами жизни необходимо следующее: защита от внешних врагов, сохранение мира внутри государства, поднятие благосостояния и богатства и предоставление права каждому гражданину пользоваться свободой без ущерба для других граждан. Государственная власть, следовательно, должна обеспечивать эти четыре условия , необходимые для счастья граждан, живущих в государстве. А для того, чтобы государственная власть выполнила свои обязанности, она должна иметь определенные права.

Гоббс вручает государственной власти все права, вытекающие из ее природы: он оставляет за гражданами одно лишь право на физическую жизнь. Даже в духовных делах он отдает всю власть государству. Государственная власть может установить религию и обряды. Люди неверующие должны тем не менее подчиниться законам государства и исполнять все внешние религиозные обряды. Внутренний мир веры и мысли не доступен власти; поэтому она не может предписывать нам верить или не верить. Но если нам предписали бы, говорит Гоббс , в нехристианском государстве, например, "выражать языком

или внешними знаками исповедания, противные христианству, то мы должны были бы повиниться законам государства, сохраняя в сердце своем веру в Христа"

Отношения государства и церкви

Каковы должны быть, по теории Гоббса, взаимоотношения между государством и церковью? Гоббс полагает, что церковь есть не простое соединение верующих; соединение верующих без законного разрешения не образует еще церкви. Чтобы соединение верующих стало законным собранием, оно должно получать разрешение государственной власти: только под этим условием оно получает право издавать постановления. Следовательно, только верховная власть своим согласием превращает собрания отдельных лиц в правильное, законное собрание, в церковь.

Раз церковь может образоваться только с согласия и при содействии государственной власти, ясно, что из нескольких народов, различных в политическом отношении, не может образоваться единая церковь. Каждая нация есть в тоже время и церковь и государство; разница между церковью и государством есть разница лишь по форме. Тот же союз людей есть государство, поскольку он складывается просто из людей, и церковь, поскольку он складывается из верующих людей, христиан. Из этого соотношения церкви и государства вытекает, что граждане, обязанные безусловным повиновением государственной власти в мирских делах, обязаны повиноваться церкви в духовных делах. Это повиновение должно быть полное. Ибо о догмах веры рассуждать нельзя: они обсуждению не подлежат, "их нужно принимать, - замечает очень едко Гоббс, - как пилюли врача: целиком и не разжевывая".

Гоббса многие его противники обвиняли в атеизме. Гоббс старался доказать, что обвинение это необоснованно. Но если было бы неверно считать Гоббса явным атеистом, проповедующим безбожие, то с полным основанием можно утверждать, что он проявлял свободомыслие в вопросах религии.

Корни религии

В чем видит Гоббс корни религии? Корни религии, по мнению Гоббса, лежат в страхе человека за свое будущее, страх будущего побуждает людей искать причины вещей и явлений ибо "знание их позволяет людям устроить настоящее лучше и так, и так чтобы оно больше служило им на пользу. " Отсюда ведут две дороги: одна ведет к признанию существования высшей силы, называемой нами богом; другая к созданию в воображении множества богов, которые должны нам не только объяснять причину предметов и явлений мира, но и помогать получить нам необходимые предметы, если они нам полезны, и избегать их, если они могут принести нам вред. Доискиваясь в причину вещей люди приходят к заключению, что должна существовать последняя причина , которая сама по себе причину не имеет. Эту последнюю причину люди называют богом. Но эта мысль о причине есть лишь абстрактное умственное заключение, никакого представления об этой последней причине люди иметь не могут.

В большинстве случаев незнание природы вещей и явлений заставляет людей полагать, что эти явления вызваны кокой-то неведомой , таинственной силой. Так как явления причиняют людям удовольствие или страдание, то ясно, что они хотят знать что за сила , которая всесторонне влияет на их жизнь, и они поэтому выдумывают всевозможные таинственные силы, от которых они зависят. А "этот страх перед невидимыми и необъяснимыми вещами является естественным семенем того, что мы называем религией".

Боги, - говорит Гоббс, - суть не что иное, как творение нашего воображения, и нет вещи имеющей название, которая не была бы рассматриваема людьми как бог или черт. Основные идеи Гоббса вкратце можно резюмировать следующим образом. Страх перед будущим - корень религии. Невежество, то есть незнание причин явления, и склонность видеть повсюду таинственные силы и неведомых духов - основная причина религиозных верований и религиозного культа. Сознательный обман и закрепления невежества среди народов, как лучший

способ держать их в повиновении - к этому сводится всякая деятельность служителей религии.

Такие взгляды на религию прямо ведут к атеизму, и как бы Гоббс не подчеркивал , что речь идет только исключительно о языческих религиях, а не о религиях откровения, для всех очевидно, что речь у него идет о всех религиях. Можно смело сказать , что Гоббс вплотную подходит к пониманию религии и религиозных культов того времени, как к орудию для подчинения.

Гоббс считает, что церковь в любом случае должна подчиняться государственной власти. Религия - не как вера , а как вероисповедание - тоже всецело зависит от государства. Согласно Гоббсу религия - это суеверие, признанное государством. Притязание церкви диктовать свою волю государству Гоббс считает вредным, ведущим к анархии и возвращению общества в первоначальное состояние войны против всех.

Экономические мысли Гоббса

Некоторые элементы учения Гоббса о естественном праве оказали значительное влияние также на развитие экономической мысли, которая находила свое развитие в Англии тех времен. В первую очередь это относится к учению Гоббса о "войне против всех". Экономическим вопросам, в тесном понимании этого слова, Гоббс в своих трудах уделил сравнительно мало внимания. Он их коснулся поскольку, постольку они были связаны с его общей политической теорией. Но они, однако, заслуживают осмысления и анализа, как и любые другие аспекты философской теории Гоббса. Экономические мысли Гоббса, в основном, изложены в его произведении "Левиафан".

Его экономические взгляды и высказывания касаются главным образом вопросов стоимости и денег. Это - две центральные проблемы, привлекавшие к себе внимание большинства ранних экономистов. Вот наиболее характерные высказывания Томаса Гоббса, написанные им в своем Левиафане:

"Что касается изобилия веществ, - пишет Гоббс, - то природа ограничивает их продуктами, которые бог обыкновенно либо дарует человечеству безвозмездно, или продают за труд. Для получения их человеку требуется только труд и прилежание, поскольку изобилие вещей и товаров зависит кроме милости божьей еще от труда и прилежания людей".

В книге "О гражданине" Гоббс пишет: "Для обогащения граждан необходимы две вещи: труд и бережливость. Полезна также третья вещь, а именно, естественные произведения земли и моря. Четвертый источник война, которая подчас увеличивает богатство граждан, но чаще война только уменьшает его. Необходимы только первые две вещи, ибо даже государства, не имеющие посевной площади, могут обогатиться за счет одних только хорошо развитых торговли и промысла".

"Стоимость или ценность человека, так же как и всех других вещей пишет Гоббс, - есть его цена, то есть она составляет столько, сколько выгоды и полезного результата может быть получено в результате пользования его силой или его интеллектуальными способностями, и потому она не имеет абсолютного характера , и не зависит от потребностей и суждения других лиц. Труд человека есть товар, который, как и всякая другая вещь, может быть обмениваем на вознаграждения, и существовали государства , которые, обладая территорией в размере только необходимой для поселения, не только сохраняли тем не мнение свои силы, но и увеличивали их частью посредством труда, затрачиваемого на торговлю между разными регионами, частью способом продажи мануфактурных изделий из материалов привезенных из других областей". В этих изречениях Томаса Гоббса мы видим зародыш трудовой теории стоимости, которая получила свое первое выражение у ученика Гоббса - не менее известного философа Тьерри.

Чрезвычайно интересны высказывания философа в его произведении "Бегемот".Оно построено в форме диалога между двумя собеседниками, обсуждающими причины гражданской войны и другой смуты, возникающей в государстве, : "В случае возникновения мятежей под предлогом стеснения, -

говорит первый собеседник, - большие столицы оказываются необходимым образом на стороне мятежников; ибо притеснения обычно вызываются налогами, а горожане, то есть купцы, занятые по профессии добыванием частной прибыли, по природе являются прирожденными врагами налогов, так как вся их гордость заключается в том, чтобы безгранично обогащаться посредством искусства покупки и продажи".

"Но ведь говорят, что из всех профессий- это наиболее полезная для общества, так как купцы дают работу бедным людям". - " Это значит, отвечает первый собеседник, - что они заставляют бедных людей продавать им свой труд по цене, которая устанавливается ими же, купцами, так что обычно эти бедные люди могли бы получать лучшее содержание при помощи работы в работном доме в Браднеймле, чем посредством прядения, ткачества и других подобных работ, выполняемых ими; единственное, чем они могут себе немного помочь, это своей небрежной работой, к стыду для наших мануфактур".

Спектр проблематики философских изысканий Гоббса чрезвычайно широк и разнообразен. В нем отражены те насущные проблемы того времени и даже современности, без которых невозможно дальнейшее развитие философской мысли и различных философских систем. Современники и последователи теории Гоббса ценили его чрезвычайно высоко, так Д. Дидро в своих изысканиях не раз хвалил высокую четкость и определенность в трудах Гоббса, он сравнивал его с тогдашним корифеем сенсуализма Локком и даже ставил Гоббса выше его. О высокой оценке Гоббса свидетельствует характеристика Маркса, в которой он хотя и подчеркивает физическую и механистическую ограниченность Гоббса, но вместе с тем Маркс видит в нем одного из родоначальников материализма нового времени. Также Маркс объявляет Гоббса одним из родоначальников философии анализа или так называемого логического позитивизма.

Следует отметить, что философская система Томаса Гоббса обладает все теми же недостатками, что и вся механическая методология в целом, но как и вся методология она сыграла очень важную роль в истории развития

общественной мысли. Мощный ум Гоббса, его проницательность позволили Гоббсу построить систему, из которой черпали, как из богатого источника, все буржуазные мыслители не только семнадцатого, но и восемнадцатого и двадцатого веков вплоть до современности.[7]

Раздел II. Тестовые задания

Методические указания. Тесты – система заданий возрастающей сложности, способствующая усвоению новой информации, формированию интеллектуальных умений, систематизации знаний, оценке и самооценке своего познавательного уровня. Тестовые задания позволяют проверить качество знаний по основным проблемам определенной части курса, а также могут использоваться для контроля и самоконтроля знаний, полученных студентами при изучении всего курса.

Тесты содержат задания различных видов: выбрать правильный ответ (максимальная оценка – 1 балл); выбрать несколько правильных ответов (за каждый правильный ответ – по 1 баллу); задания на установление соответствия (максимальная оценка – 2 балла); задание на дополнение (от 1 до 3 баллов) в зависимости от полноты и точности ответа; задания на установление последовательности (максимальная оценка – 2 балла).

Время выполнения тестов: 10 вопросов – 10 минут.

При оценивании ответов учитываются следующие критерии:

- Правильность ответа

[7] См.:http://www.km.ru/referats/7F4584ECD4B111D3A92000C0F0494FCA

- Полнота и точность ответов в открытых заданиях
- Время выполнения теста (в случае необходимости дополнительного времени снимается 1 балл).

II.1 Выберите один правильный вариант ответа:

1. Философ, разработавший принцип сомнения как средство избавления от препятствий познания:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

2. Идеальный тип учёного, с точки зрения Ф. Бэкона, символизирует:

а) паук

б) пчела

в) муравей

г) комар

3. Наука, которая должна стать универсальным методом познания природы, с точки зрения Р. Декарта:

а) арифметика

б) геометрия

в) физика

г) химия

д) биология

е) физиология

ж) этика

4. Врач философа Фрэнсиса Бэкона, королей Якова I и Карла I, открывший кровообращение:

а) Л. Блюментрост

б) М. Мальпиги

в) Р. Декарт

г) У. Гарвей

д) Г. Бургаве

5. Философ, который по просьбе русского царя Петра I разработал проект развития России, ее образования и управления:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

6. Философ, о котором У. Гарвей говорил, что «он пишет философию как лорд-канцлер»:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

7. Философ, некоторое время обучавший математике будущего короля Карла II:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

8. Философ, который в 1710 году ввёл понятие теодицея:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

9. Критерий истины с точки зрения Р. Декарта:

а) очевидность

б) сомнение

в) практика

г) логичность

10. Философ, заложивший основы аналитической геометрии:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

11. Философ, который ввёл понятие о рефлексе:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

12. Термин монада образован от слова monas (род. n. monados), что в переводе с греческого означает:

а) понятие

б) субстанция

в) единица

г) часть

д) разум

13. Лейбниц писал о монадах:

а) «Монада – зеркало Вселенной»

б) «Монада – зеркало души»

в) «Монада – зеркало природы»

г) «Монада – зеркало справедливости»

д) «Монада – зеркало политики»

14. Основной труд Т. Гоббса о государстве называется « Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского», потому что левиафан – это:

а) древняя огромная страна

б) страстная преданность чему-либо

в) причудливое видение чего-либо

г) модель человеческого тела в натуральную величину

д) библейское огромное морское чудовище

15. Главное отличие духовной субстанции от субстанции телесной по Р. Декарту:

а) активность

б) пассивность

в) делимость

г) неделимость

д) зависимость

е) независимость

16. Б. Спиноза зарабатывал средства к существованию тем, что занимался:

а) написанием философских трудов

б) чтением лекций

в) продажей недвижимости

г) сельским хозяйством

д) шлифованием оптических линз

е) сочинением музыки

17. С точки зрения Р. Декарта, на истину натолкнётся скорее:

а) «целый народ, чем отдельный человек»

б) «отдельный человек, чем целый народ»

в) «большинство интеллектуальных представителей целого народа»

г) «меньшинство интеллектуальных представителей целого народа»

18. Система координат на плоскости или в пространстве, обычно с взаимно перпендикулярными осями и одинаковыми масштабами по осям (прямоугольные) названа по имени этого мыслителя:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

19. Философ, определивший свободу воли, отождествлявший волю с природной силой, придерживавшийся жёсткого фатализма:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

20. Философ, который отверг господствовавшее представление о пространстве и времени, как о самостоятельных началах бытия, рассматривавший пространство как порядок взаимного расположения тел, а время – как последовательность сменяющих друг друга явлений или состояний тел:

а) Ф. Бэкон

б) Т. Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) . Спиноза

21. Философ, который ввёл в математику понятие бесконечно малых величин:

а) Ф. Бэкон

б) Т.Гоббс

в) Р. Декарт

г) Г. Лейбниц

д) Дж. Локк

е) Б. Спиноза

22. Естественный закон как норма разума с точки зрения Т. Гоббса заключается в следующем:

а) каждый должен стремиться заботиться об общественном благе

б) каждый должен стремиться наилучшим образом реализовать свои способности в обществе

в) каждый должен стремиться к состоянию мира, если он обладает возможностью достичь его

23. Самый надёжный философский метод познания с точки зрения Р. Декарта:

а) полная индукция

б) математическая дедукция

в) традукция

г) неполная индукция

24. Ф. Бэкон считал, что основой науки и её целью являются:

а) знания

б) опыт

в) вера

г) интуиция

25. Б. Спиноза , определяя свободу как познанную необходимость, говорит о познании зависимости человека от:

а) природы

б) общества

в) разума

г) страстей

д) высших сил

26. В учении Бэкона Ф., препятствия познания, находящиеся в самой природе человека, которые определяются устройством и функционированием органов чувств, разума и эмоциями:

а) призраки театра

б) призраки площади

в) призраки пещеры

г) призраки рода

27. Философ, впервые выдвинувший идею бессознательного:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

28. В учении Ф. Бэкона индивидуальные особенности чувственного, рационального и эмоционального восприятия мира:

а) призраки театра

б) призраки площади

в) призраки пещеры

г) призраки рода

29. В учении Ф. Бэкона достижения духовной культуры предыдущих эпох:

а) призраки театра

б) призраки площади

в) призраки пещеры

г) призраки рода

30. В учении Ф. Бэкона препятствия познания, связанные с необходимостью пользоваться словами:

а) призраки театра

б) призраки площади

в) призраки пещеры

г) призраки рода

31. Философ, разделивший качества тел на первичные и вторичные:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

32. Философ, разработавший теорию врождённых идей:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

33. Философ, считавший, что человеческое сознание – чистый лист бумаги без знаний и идей, на который накладываются ощущения внешнего мира, и лист заполняется:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

34. В учении Б. Спинозы субстанция – это:

а) вещество, из которого всё в мире состоит

б) то, что не имеет внешней причины, то, что является причиной самого себя

в) бесконечное разнообразие всех веществ

г) материальна основа мира

35. Философ, выдвинувший идею «предустановленной гармонии»:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

36.Основное свойство духовных сущностей (монад) в философии Г. Лейбница:

а) активность

б) пассивность

в) протяжённость

г) делимость

37. Философ, считавшей высшей целью философии видение вещей с точки зрения вечности, освобождающее от страстей состояние мира и покой:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

38. Философ, считавший, что пользу философии можно оценить по ущербу, которые наносит обществу её незнание (например, войны, особенно гражданские):

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

39. Представитель философии Нового времени, автор высказывания: «Из равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами»:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

40. Высший тип познания в учении Б. Спинозы:

а) рациональное познание, которое находит типичное выражение в математике, геометрии и физике

б) интуитивное познание, которое заключается в видении вещей исходящими от Бога

в) эмпирическое познание, которое связано с чувственными восприятиями и образами

41. В учении Г. Лейбница – совершаемый человеком грех, когда он не выполняет целей, для которых предназначен:

а) метафизическое зло

б) моральное зло

в) физическое зло

42. Томас Гоббс сравнивает общество с:

а) часами, работу которых мы можем понять, разобрав на части и осознав их связи и функциональное единство

б) живым организмом, части которого выполняют каждый свою функцию

в) книгой, страницы которой есть страницы истории

г) муравейником, в котором все выполняют свои функции

43. Философ, разработавший учение о множественности индивидуальных субстанций:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

44. Философ, разработавший учение о единой субстанции, лишённой индивидуальности:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

45. С точки зрения Т. Гоббса, истина – это:

а) свойство вещей, явлений и процессов

б) свойство языка

в) свойство Бога

г) свойство человека

II.2 Выберите несколько правильных вариантов ответа:

1. Рождение нового типа сознания в новое время связано со следующими процессами:

а) процессы секуляризации

б) движение Реформации и Контрреформации

в) бурное развитие городов

г) открытие Нового Света

д) становление капитализма

е) создание нового типа науки

2. Западноевропейские философы XVII века, разработавшие теорию общественного договора:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

8. С точки зрения Р. Декарта, философия существует ради следующих основных наук:

а) математика

б) механика

в) астрономия

г) эстетика

д) этика

е) социология

ж) медицина

3. С точки зрения Т. Гоббса, человек не имеет обязанностей перед правителем, если:

а) в случае самозащиты

б) в случае защиты других

в) в случае, если правитель не способен его защитить

г) в случае, когда правитель его наказывает

д) все варианты верны

4. Основные труды Б. Спинозы:

а) «Этика»

б) «Богословско-политический трактат»

в) «Левиафан»

г) «Рассуждение о методе»

д) «Феноменология духа»

е) «Критика чистого разума»

5. Основной принцип сенсуализма – « нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах» разделяли:

а) Ф. Бэкон

б) Р. Декарт

в) Б. Спиноза

г) Дж. Локк

д) Т. Гоббс

е) Г. Лейбниц

7. Р. Декарт к врожденным идеям относил:

а) идею Бога

б) идею числа

в) идею формы предмета

г) идею состава предмета

д) моральные ценности

6. Согласно Ф. Бэкону, наука состоит из двух видов знания, которые берут начало:

а) от Бога

б) от разума человека

в) от органов чувств человека

г) от интуиции человека

д) от природы

9. Философ, разделивший качества тел на первичные и вторичные, к первичным качествам относил:

а) цвет

б) звук

в) протяжённость

г) движение

д) фигура

е) плотность

10. Философ, разделивший качества тел на первичные и вторичные, к вторичным качествам относил:

а) цвет

б) звук

в) плотность

г) запах

д) вкус

е) движение

II.3 <u>Дополните высказывание:</u>

1. *Рене Декарт считал, что материя как субстанция не нуждается ни в чём другом для своего существования, кроме _____ .*

2. *Рене Декарт предполагал, что всё, что в материи (т.е. в природе) является неизменным происходит от _____, а всё изменяющееся происходит от _____.*

3*. Основные атрибуты субстанции в учении Бенедикта Спинозы:_____.*

4. *Количество модусов субстанции в учении Бенедикта Спинозы:* _____.

5. *Духовные сущности, «элементы всех вещей» в философии Готфрида Вильгельма Лейбница называются:* _____.

6. Джон Локк считал: *«От правильного воспитание детей зависит*_____*».*

7. Томас Гоббс писал: *«Если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то они бы* _____*».*

8. Томас Гоббс писал: «*Тот, кто спорит о Боге, стремится не столько к распространению веры в Бога, - в которого и без того все веруют, - сколько к упрочению*_____».

9. Джон Локк писал: *«Создавайте лишь немного законов, но следите за тем, чтобы*_____*».*

10. Джон Локк считал: *«Великое искусство научиться многому — это* _____*».*

11. Готфрид Вильгельм Лейбниц полагал: *«Доказанное примерами, никогда нельзя считать*_____*».*

12. Рене Декарт писал: *«Для того, чтобы усовершенствовать ум, надо больше размышлять, чем* _____*».*

13. Рене Декарт считал: *«Мало иметь хороший ум, главное —* _____*».*

14. Рене Декарт: *«Уж лучше совсем не помышлять об отыскании каких бы то ни было истин, чем делать это без*_____*».*

15. Бенедикт Спиноза считал: *«Опыт слишком часто поучает нас, что люди ни над чем так мало не властны, как над своим*_____*».*

II.4 <u>Установите соответствие:</u>

Укажите в ответе соответствие цифр и букв. Для каждого вопроса подберите один или несколько правильных ответов. Каждый ответ может быть использован один раз, несколько раз или не использован совсем

1.

Философы XVII в.	**Основные произведения**
1. Ф. Бэкон	*А) «Левиафан»*
2. Т. Гоббс	*Б) «Новый органон»*
3. Р. Декарт	*В) «Государь»*
4. Г. Лейбниц	*Г) «Монадология»*
5. Дж. Локк	*В) «Опыт о человеческом разуме»*
6. Спиноза	*Е) «Этика»*
	Ж) «Рассуждение о методе»

Ответ: _____

2.

Философы XVII в.	**Высказывания**
1. Ф. Бэкон	*А) «Мыслю, следовательно, существую»*
2. Т. Гоббс	*Б) «Человек человеку волк»*
3. Р. Декарт	*В) «Монада – зеркало вселенной»*
4. Г. Лейбниц	*Г) «Свобода – осознанная необходимость»*

5. Дж. Локк *6.Б. Спиноза*	*Д) «Мир есть комплекс моих восприятий»* *Е) «Знание – это сила»* *Ж) «Человеческое сознание – это чистый лист (доска)»*

Ответ: _____

4.

Атрибуты субстанции по Р. Декарту	**Модусы**
1. Мышление *2. Протяжённость*	*А) фигура* *Б) впечатление* *В) положение* *Г) воображение* *Д) желание* *Е) движение* *Ж) чувства*

Ответ: _____

11.

Формы правления	**Основной принцип жизни по Ш.-Л. Монтескье**
1. Деспотия *2. Монархия*	А) *Честь* Б) *Добродетель* В) *Страх* Г) *Умеренность*

3. Республика *4. Аристократия*	Д) *Мужество*

Ответ: _____

12.

Ученые Нового времени	**Вклад в развитие науки**
1. *Галилео Галилей*	*А) заложил основы современной механики: выдвинул идею относительности движения, установил законы инерции, свободного падения и движения тел по наклонной плоскости, сложения движений*
2. Иоганн Кеплер	*Б) изобрел маятниковые часы со спусковым механизмом, установил законы колебания физического маятника; создал волновую теорию света; вместе с Р. Гуком установил постоянные точки термометра; усовершенствовал телескоп*
3. Исаак Ньютон	*В) описал большой и малый круги кровообращения, впервые высказал мысль о происхождении «всего живого из яйца»*
4. Христиан Гюйгенс	*Г) открыл дисперсию света, хроматическую аберрацию, разработал теорию света, сочетавшую корпускулярные и волновые представления; открыл закон всемирного тяготения и создал основы небесной механики*
5. Уильям Гарвей	*Д) открыл законы движения планет, составил планетные таблицы, заложил основы теории затмений, изобрел новый телескоп с бинокулярными линзами*
6. Марчелло Мальпиги	*Е) один из основателей микроанатомии, открыл капиллярное кровообращение*
7. Антона Левенгук	*Ж) один из основоположников научной микроскопии. изготовил линзы со 150–300-кратным увеличением, позволившие изучать микробы, кровяные тельца и др.*

Ответ: _____

Раздел III. Задачи и творческие задания.

Методические указания. Задача – это форма самостоятельной работы студентов, предлагающая поиск ответа на поставленную проблему на основе знания исторического, культурологического, философского материала.

Творческое задание отличается от задачи отсутствием однозначного ответа и предполагает высокую степень самостоятельности и личную трактовку проблематики.

Целью данной формы работы является не столько воспроизводство знаний, сколько глубокое понимание проблем и умение аргументировано предлагать собственное решение, а также связывать решение с жизнью. Творческие задания позволяют реализовать не только познавательный интерес в процессе учебной деятельности, но и вызвать эмоциональный отклик.

Задания носят различный характер, как по форме, так и по уровню сложности: задания на анализ, синтез, сравнительную оценку, комбинирование, на применение знаний в новой ситуации.

Решение творческих заданий может носить как индивидуальный, так и групповой характер (работа малыми группами) на семинарских занятиях.

Критерии оценки:

1). Логическая структурированность ответа

2). Глубина и точность раскрытия проблемы

3). Оригинальность и творческий характер трактовки.

Соответствие ответа первому и второму критерию оценивается максимально в 10 баллов. Оригинальность и творческий характер трактовки оценивается дополнительно максимально в 5 баллов.

Задание №1.

Х. Ортега-и-Гассет: «Это был век, когда основатель новой физики Галилей не счел для себя постыдным отречься от своих взглядов, ибо католическая церковь суровой догматической рукой наложила запрет на его учение. Это был век,

когда Декарт, едва сформулировав принципы своего метода, благодаря которому теология превратилась в ancilla philosophia, стремглав помчался в Лоретте благодарить Матерь Божью за счастье такого открытия. Это был век победы католицизма и вместе с тем век достаточно благоприятный для возникновения великих теорий рационалистов, которые впервые в истории воздвигли могучие оплоты разума для борьбы с верой». (Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия. Культура. М., 1991. С. 115.).

- На основе прочитанного, а также знания исторического контекста охарактеризуйте основные параметры культуры XVII в.
- Приведите примеры, иллюстрирующие вашу позицию.

Задание №2.

Особое место в духовной жизни Франции занимал жанр афоризма, «в котором отразился век и современный человек».

Ларошфуко: «Наши добродетели – это чаще всего искусно переряженные пороки».

Паскаль: «Люди делятся на праведников, которые считают себя грешниками, и грешников, которые считают себя праведниками».

Лабрюйер: «Женщины с легкостью лгут, говоря о своих чувствах, а мужчины с еще большей легкостью говорят правду».

- В чем заключается особенность этого жанра?
- Какие темы находятся в центре размышления французских моралистов?

Дайте развернутый ответ с учетом знания исторического контекста.

Задание № 3.

«Жил однажды чиновник по переписи, который должен был переписать фамилии всех домовладельцев в каком-то уэльском селе. Первый, которого он спросил, назвался Уильямом Уильямсом, то же было со вторым, третьим, четвёртым… Наконец он сказал себе: «Это утомительно. Очевидно, все они

Уильямы Уильямсы. Так я и запишу их всех и буду свободен». Но он ошибся, так как всё же был один человек по имени Джон Джонс».

- Определите, какой метод научного исследования иллюстрируется этой притчей.
- Покажите недостатки этого метода.
- Какой метод научного исследования предложил вместо этого метода Фрэнсис Бэкон?
- В чём преимущества и недостатки метода Фрэнсиса Бэкона?

Задание № 4.

Перечень причин (не считая иностранного завоевания), вызывающий распад государства с точки зрения Томаса Гоббса:

1. Предоставление суверену слишком малой власти.
2. Разрешение личных суждений подданным.
3. Теория о том, что всё, что против совести, является грехом.
4. Вера во вдохновение.
5. Доктрина о том, что суверен должен подчиняться гражданским законам.
6. Признание абсолютного права частной собственности.
7. Разделение верховной власти.
8. Подражание грекам и римлянам.
9. Отделение светской власти от духовной.
10. Отказ суверену в праве на налогообложение.
11. Популярность могущественных подданных.
12. Свобода спора с сувереном.

- Проанализируйте перечень причин, вызывающий распад государства с точки зрения Гоббса.
- Определите, какая причина является главной с точки зрения Гоббса.
- Приведите примеры из современной истории, подтверждающие или опровергающие взгляды Гоббса.

Задание № 5.

Ф. Бэкон выделяет три типа учёных:

1) учёный–«паук»,
2) 2) учёный–«муравей»,
3) 3) учёный–«пчела».

- Раскройте специфику каждого типа учёных.
- Какой тип ученых является идеальным с точки зрения Ф. Бэкона?
- Дайте оценку подобной классификации с точки зрения современных представлений о научной деятельности.

Задание № 6.

Критикуя воззрения Декарта о врождённых идеях, Дж. Локк утверждал: если бы идеи были врождёнными, они были бы известны одинаково как ребёнку, так и взрослому, как идиоту, так и нормальному человеку. Нет ничего в разуме, чего бы раньше не было в ощущениях, считает Локк.

- Приведите аргументы, подтверждающие или опровергающие точку зрения Локка.
- Дайте обоснование своей точки зрения с позиции достижений современной физиологии.

Задание № 7.

Об одном из мыслителей XVII века французский епископ Гюэ писал в своём сочинении:

«Если бы я встретил его, я бы его не пощадил, этого безумного и нечестивого человека, который заслужил того, чтобы быть закованным в кандалы и высеченным розгами».

- О каком философе ведёт речь епископ Гюэ.
- Объясните, почему его жизнь и творчество могли вызвать подобную реакцию теолога.

- Аргументируйте ваше отношение к данной оценке.

Задание № 8.

Примеры разных видов идей Р. Декарта:

1. «Если к равным величинам прибавить равные, то получаемые при этом итоги будут равны между собой»
2. «Невозможно, чтобы одно и то же одновременно и было и не было»
3. «Сделанное не может быть несделанным»
4. «Тот, кто мыслит, не может не быть или не существовать, пока мыслит»

- Объясните, к какому виду идей относит Р. Декарт эти высказывания.
- Каково происхождение таких идей, что является их источником по Р. Декарту?
- Ваше отношение к точке зрения Декарта.

Задание № 9.

Рене Декарт следующим образом анализирует средневековый парадокс: «Может ли Бог создать пустоту?»:

«Если спросят, что случилось бы, если бы Бог устранил тело, содержащееся в данном сосуде, и не допустил, чтобы другое тело проникло на покинутое место, то на такой вопрос нужно ответить: в таком случае стороны сосуда сблизятся настолько, что непосредственно сомкнутся, ибо когда между двумя телами не находится ничего, то они необходимо должны касаться друг друга…» (Декарт Р. Избр. произведения. – М., 1950. – С. 474.)

- Определите, как Р. Декарт решает парадокс, которому уделяли много внимания средневековые физики.
- В чём идеи Декарта о пространстве противоречат идеям античных атомистов?
- Проанализируйте позицию Р. Декарта с точки зрения современной науки.

Задание № 10.

Рене Декарт таким образом рассуждает о материи:

«Не будем так же считать её первой материей философов, которая, будет полностью лишена всех своих форм и качеств, превращается во что-то, недоступное ясному пониманию. Представим нашу материю настоящим телом, совершенно плотным, одинаково заполняющим всю длину, ширину и глубину того огромного пространства, на котором остановилась наша мысль. Представим далее, что каждая из её частей всегда занимает часть этого пространства, пропорционального её величине, и никогда не может заполнить больший или сжаться в меньший объём или допустить, чтобы одновременно с нею какая-нибудь другая часть материи занимала то же самое место» (Р. Декарт. Сочинения в двух томах. Т.1. – М., 1989. – С.197.)

- Проанализируйте, чем отличается понятие «материя» у Декарта от античного и современного.

Задание № 11.

Рене Декарт приводит пример, раскрывающий различие между культурой традиционной и культурой нового времени:

«…Мы видим, что здания, задуманные и завершенные одним архитектором, обычно красивее и стройнее тех, над перестройкой которых трудились многие, используя при том старые стены, построенные для других целей. Так старые города, бывшие когда-то лишь небольшими поселениями с течением времени ставшие большими городами, обычно скверно распланированы по сравнению с теми правильными площадями, которые инженер по своему усмотрению строит на равнине. Хотя, рассматривая здания старых городов, каждое в отдельности, часто можно найти в них столько же и даже больше искусства, чем в зданиях других городов, тем не менее, глядя на общее расположение этих зданий – больших и маленьких вперемешку, что делает улицы красивыми и неровными – скажешь, что это скорее дело случая,

чем созданный волей людей, применяющих разум». (Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. – С. 267)

- Какую особенность культуры нового времени в этом примере выделяет Р.Декарт?
- Как мог трактовать историю и место человека в обществе Декарт Р., исходя из этой особенности?

Задание № 12.

Метод познания Рене Декарта наряду с измерением предполагает «постоянное соблюдение порядка». Примером порядка может выступать «искусство ткачей и обойщиков, искусство женщин вязать спицами или переплетать нити тканей в бесконечно разнообразные узоры...» (Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. – С. 115)

- Деятельность в области какой науки Р. Декарт сравнивает с подобной работой?
- Какую роль в системе научного знание отводит Декарт этой науке и почему?
- Какую главную задачу ставит перед этой и другими науками Р. Декарт?

Задание № 13.

Фрэнсис Бэкон в своей работе «О достоинстве и приумножении наук» пишет: «...на земле, конечно, нет никакой иной силы, кроме науки и знания, которая бы могла утвердить свою верховную власть над духом и душами людей, над их мыслями и представлениями, над их волей и верой... Справедливое и законное господство над умами людей, упроченное самой очевидностью и сладостной рекомендацией истины, конечно же, скорей всего может быть уподоблено божественному могуществу» (Ф. Бэкон Сочинения в 2-х т. Т.1. – М., 1977-1978. – С. 141-142)

- Что дает человеку возможность получить власть, которая возвеличит человеческую природу?
- Ваше отношение к точке зрения Ф. Бэкона.

Задание № 14.

Фрэнсис Бэкон в качестве аллегории использует античный миф о Сфинкс, в котором говорится о том, что Сфинкс предлагала людям различные загадки о природе вещей и о природе человека, которые она узнала от Муз. В награду за их решение Сфинкс даровала власть, а наказанием была смерть. Только Эдип разгадал тайны Сфинкс, получив тем в награду власть над Фивами.

- Что, с точки зрения Ф. Бэкона, символизирует Сфинкс, и что символизируют Музы?
- Как аргументирует свою позицию Ф. Бэкон?
- Ваше отношение к точке зрения Ф. Бэкона.

Задание № 15.

Бенедикт Спиноза, объясняя понятие свободы, приводит следующий пример иллюзорного её понимания: «...ребёнок убеждён, что он свободно ищет молока, разгневанный мальчик – что он свободно желает мщения, трус – бегства. Пьяный убеждён, что он по свободному определению души говорит то, что впоследствии трезвый желал бы взять назад»

- Какой аспект свободы воли таким образом критикует Б. Спиноза?
- Как понимает свободу Б. Спиноза?
- Ваше отношение к точке зрения Б. Спинозы.

Задание № 16.

Рене Декарт все идеи разделил на три вида:

1) «врожденные идеи»
2) «приобретённые идеи»
3) «сотворённые идеи»

- Объясните каждый из видов идей.
- Приведите примеры.

Задание № 17.

Джон Локк – один из родоначальников либерализма, утверждал: «...поскольку все люди равны и независимы, постольку ни один из них не должен наносить ущерб жизни, здоровью, свободе или собственности другого».

- Сравните современный либерализм и идеи Локка.
- Приведите примеры либерализма и оцените его влияние на развитие общества.

Раздел IV. Таблицы и схемы

Методические указания. Схема, таблица – это задания-визуализации. Визуализация позволяет представить проблему в простой наглядной форме. Это способствует обеспечению четкой научно обоснованной интерпретации понятий, образов, событий. Схематическая форма позволяет более рационально достигать цели познания и понимания.

Время выполнения задания: от 5 до 15 минут.

Критерии оценки:

- За каждый правильный ответ – 1 балл
- За превышение контрольного времени – снимается 1 балл.

Вариант 1.

Призраки / «идолы» познания по Ф. Бэкону

Название «призрака»	Происхождение «призрака»	Основная характеристика «призрака»	Пути преодоления

Вариант 2.

Учение Б. Спинозы о субстанции

Характеристики	Понятие	Примеры
Свойства субстанции		
Атрибуты субстанции		
Модусы субстанции		

Вариант 3.

Учение Дж. Локка о качествах вещей

Вид качества вещей	Качества вещей	Специфика качеств вещей

Вариант 4.

Виды познания по Дж. Локку

Вид познания	Характеристика вида познания	Пример

Вариант 5.

Виды познания по Б. Спинозе

Вид познания	Характеристика вида познания	Пример

Вариант 6.

Сравнительный анализ основных характеристик исторических периодов культуры

Основная черта	Античность	Средневековье	Новое время
Идеал личности			
Система образования			
Решение вопроса о соотношении веры и разума			
Соотношение отражения духовного и телесного в искусстве			
Тип науки			

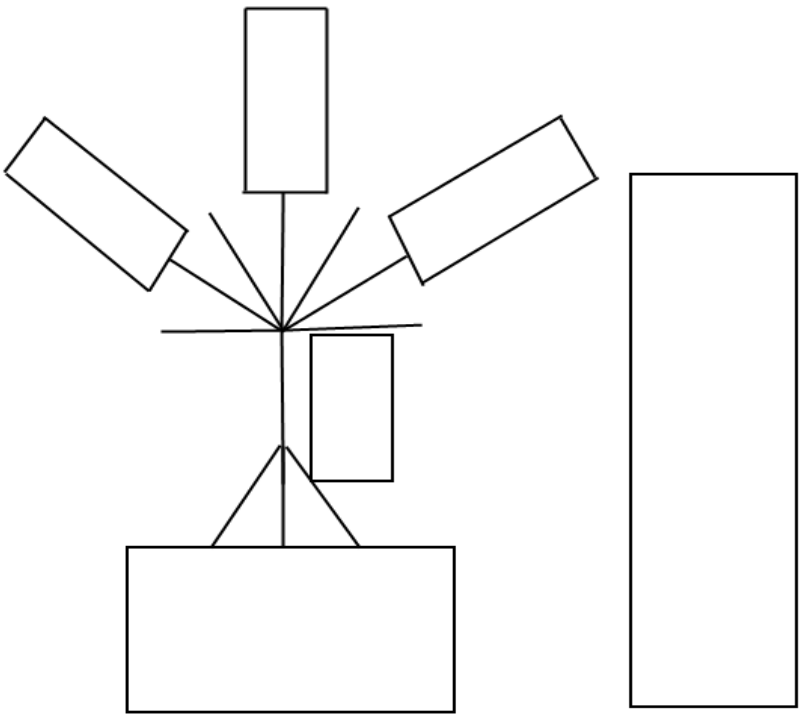
Вариант 7.

Решение основного вопроса философии

Философы Нового времени	Основное направление философии (онтологическая сторона)	Аргументы	Основное направление философии (гносеологическая сторона)	Аргументы
1. Ф. Бэкон				
2. Р. Декарт				
3, Дж. Локк				
4. Б. Спиноза				
5. Г. Лейбниц				
6. Т. Гоббс				

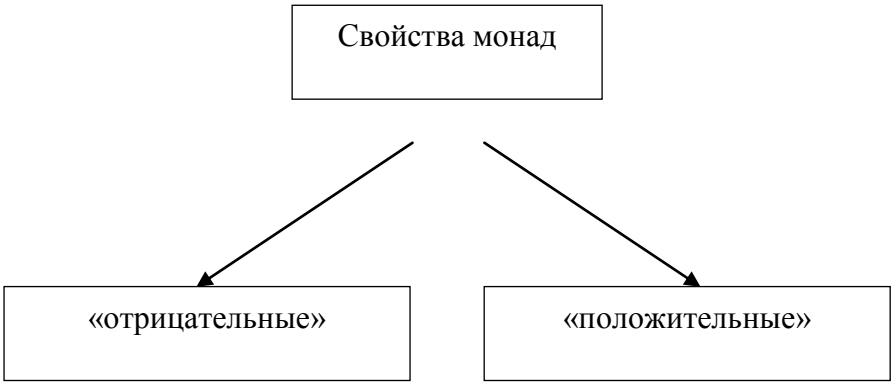
Вариант 8.

Классификация наук по Р. Декарту



Вариант 9.

Свойства монад по Лейбницу



1)_____
2)_____
3)_____
4)_____
5)_____

1)_____
2)_____
3)_____
4)_____
5)_____

Раздел V. Тексты для комментирования

Методические указания. Комментирование текста предполагает беседу с преподавателем, дискуссию в малой группе на основе прочитанного, а также знания исторического контекста. Комментирование предполагает умение анализировать, выявлять ключевые проблемы, обобщать информацию литературного текста. Данный вид работы стимулирует активную самостоятельную, творческую работу студентов, актуализирует знания, полученные на лекциях, семинарских занятиях, а также в ходе самостоятельной работы.

Рекомендуемые этапы работы с текстом:

- Прочтите текст. В случае необходимости проверьте непонятные термины по словарю (см. список рекомендуемой литературы).
- Определите главную мысль (О чем текст?) и сформулируйте ее в форме проблемы (проблем).
- Выпишите из текста важные и интересные для вас места.
- Проанализируйте выявленные проблемы в культурно-историческом контексте.
- Составьте план и тезисы выступления.

Комментирование текста направлено не на воспроизведение информации изложенной в нем, а на выявление и анализ ключевых проблем, содержащихся в нем, понимание их глубины и актуальности.

- Выявление и понимание проблемы, содержащейся в тексте: 3-6 баллов
- Логическая структурированность выявленной проблематики: 3 балла
- Связь с социокультурным контекстом, умение использовать исторические факты при выборе аргументации: 3-6 баллов
- Оригинальность и творческий характер трактовки проблем: 5 баллов.

Максимальное количество баллов – 20.

Определенную помощь в работе с текстом и его комментировании может оказать именной указатель, расположенный в конце пособия.

Текст 1. «Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, они снова преградят путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно.

Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Дли того, чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид *идолами рода,* второй – *идолами пещеры,* третий — *идолами площади* и четвертый – *идолами театра.*

Построение понятий и аксиом через истинную индукцию есть, несомненно, подлинное средство для того, чтобы подавить и изгнать идолы. Но и указание идолов весьма полезно. Учение об идолах представляет собой то же для истолкования природы, что и учение об опровержении софизмов – для общепринятой диалектики.

Идолы рода находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

Идолы пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого, помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто

преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам. Так что дух человека, смотря по тому, как он расположен у отдельных людей, есть вещь переменчивая, неустойчивая и как бы случайная. Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом, или общем, мире.

Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, *идолами площади.* Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям.

Существуют, наконец, идолы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *идолами театра,* ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. Мы говорим это не только о философских системах, которые существуют сейчас или существовали некогда, так как сказки такого рода могли бы быть сложены и составлены во множестве; ведь вообще у весьма различных ошибок бывают почти одни и те же причины. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. Однако о каждом из этих родов идолов следует более подробно и определенно сказать в отдельности, дабы предостеречь разум человека (Ф. Бэкон. Сочинения в 2-х т. – М., 1977-1978. – т. 2, с. 18 – 20.)

Текст 2. «Индукцию мы считаем той формой доказательства, которая считается с данными чувств и настигает природу и устремляется к практике, почти смешиваясь с нею.

Итак, и самый порядок доказательства оказывается прямо обратным. До сих пор обычно дело велось таким образом, что от чувств и частного сразу воспаряли к наиболее общему, словно от твердой оси, вокруг которой должны вращаться рассуждения, а оттуда выводилось все остальное через средние предложения: путь, конечно, скорый, но крутой и не ведущий к природе, а предрасположенный к спорам и приспособленный для них. У нас же непрерывно и постепенно устанавливаются аксиомы, чтобы только в последнюю очередь прийти к наиболее общему; и само это наиболее общее получается не в виде бессодержательного понятия, а оказывается хорошо определенным и таким, что природа признает в нем нечто подлинно ей известное и укорененное в самом сердце вещей.

Но и в самой форме индукции, и в получаемом через нее суждении мы замышляем великие перемены. Ибо та индукция, о которой говорят диалектики и которая происходит посредством простого перечисления, есть нечто детское, так как дает шаткие заключения, подвержена опасности от противоречащего примера, взирает только на привычное, и не приводит к результату.

Между тем для наук нужна такая форма индукции, которая производила бы в опыте разделение и отбор и путем должных исключений и отбрасываний делала бы необходимые выводы. Но если тот обычный способ суждения диалектиков был так хлопотлив и утомлял такие умы, то насколько больше придется трудиться при этом другом способе, который извлекается из глубин духа, но также и из недр природы?

Но и здесь еще не конец. Ибо и основания наук мы полагаем глубже и укрепляем, и *начета* исследования берем от больших глубин, чем это делали люди до сих пор, так как мы подвергаем проверке то, что обычная логика

принимает как бы по чужому поручательству» (Ф. Бэкон Сочинения. В 2-х т. – М., 1977-1978. – т. 1, с.71 – 72.)

Текст 3. «Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т.е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено» (Р. Декарт. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. – т.1, с. 260 – 261.)

Текст 3. «…поскольку сознающий себя ум пока еще сомневается относительно всех прочих вещей и обстоятельно рассматривает, каким образом расширить свое познание, он прежде всего обнаруживает у себя идеи множества вещей; и пока он их просто созерцает и не утверждает и не отрицает существования каких-либо подобных им вещей вне себя, он не может не заблуждаться. Он обнаруживает также некоторые общие понятия (notiones communes), составляет из них различные доказательства, которые, как он убеждает себя по внимательном их рассмотрении, являются совершенно истинными. Так, к примеру, он содержит в себе идеи чисел и фигур и среди прочих своих общих понятий также понятие о том, *что если к равным величинам прибавить равные, образовавшиеся таким образом величины*

будут также между собой равны; обладает он и другими подобными понятиями, на основе которых легко доказывается, что три угла треугольника равны двум прямым, и т.д.; до тех пор, пока он внимателен к предпосылкам, из которых выводит эти понятия, он убежден, что и они, и все подобные им понятия истинны. Однако, поскольку он не может постоянно уделять внимание предпосылкам и впоследствии припоминает, что ему пока неведомо, не такова ли его природа, чтобы позволять ему ошибаться даже в том, что представляется ему очевиднейшим, он убеждается, что он вправе сомневаться в подобных вещах и не может иметь о них сколько-нибудь достоверного знания до того, как познает своего творца.

…Правильное заключение о существовании Бога вытекает из того, что в нашем понятии Бога содержится необходимость его существования

Далее наш ум, рассматривая среди различных имеющихся у него идей одну – ту, что являет нам в высшей степени разумное, могущественное и совершенное существо, – как наиглавнейшую, распознает в ней не потенциальное и всего лишь случайное существование, наподобие того, что присуще идеям всех прочих вещей, отчетливо воспринимаемых нашим умом, но полностью вечное и необходимое. Подобно тому, например, как на основе одного лишь восприятия необходимости, чтобы в идее треугольника содержалось равенство трех его углов двум прямым, наш ум убеждается, что треугольник действительно обладает тремя углами, равными двум прямым, что на основе одного лишь восприятия необходимости и вечности существования в идее наисовершеннейшего существа должен неизбежно заключить, что наисовершеннейшее бытие существует (Р. Декарт. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. – т. 1, с. 318-319.)

|**Текст 4.** «…поскольку мы обладаем идеей Бога, или верховного существа, мы вправе исследовать, по какой причине мы ее имеем; при этом мы обнаруживаем в ней столь великую необъятность, что полностью

убеждаемся в немыслимости того, чтобы она была нам внушена иначе как вещью, обладающей действительной совокупностью всех совершенств, т.е. самим реально существующим Богом. Ведь благодаря естественному свету нам отлично известно, что не только ничто не рождается из ничего как из тотальной производящей причины, но также и более совершенная вещь не рождается из менее совершенной; более того, у нас вообще не может быть идеи или образа какой-либо вещи, коя не имеет где-либо – в нас ли самих или вне нас – некоего архетипа, реально содержащего в себе все ее совершенства. Но поскольку мы никоим образом не обнаруживаем в себе те высшие совершенства, идеей которых мы обладаем, мы именно на этом основании правильно заключаем, что совершенства эти присущи кому-то отличному от нас, а именно Богу, или же, несомненно, они были ему присущи некогда раньше; но из последнего очевиднейшим образом следует, что эти его совершенства существуют и ныне (Р. Декарт. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. – т. 1, с. 321).

Текст 5. «Философия распадается на две основные части. Всякий, кто приступает к изучению возникновения и свойств тел, сталкивается с двумя совершенно различными родами последних. Один из них охватывает предметы и явления, которые называют *естественными,* поскольку они являются продуктами природы; другой – предметы и явления, которые возникли благодаря человеческой воле, в силу договора и соглашения людей, и называется *государством* (civitas). Поэтому философия распадается на философию *естественную* и философию *гражданскую.* Но так как, далее, для того чтобы познать свойства государства, необходимо предварительно изучить склонности, аффекты и нравы людей, то философию государства подразделяют обычно на два отдела, первый из которых, трактующий о склонностях и нравах, называется *этикой,* а второй, исследующий гражданские обязанности, – *политикой* или просто философией *государства.* Поэтому мы, предварительно установив то, что

относится к природе самой философии, прежде всего будем трактовать о *естественных телах, затем об умственных способностях и нравах людей* и, наконец, *об обязанностях граждан* (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т.1. – С. 79-80).

Текст 6. «Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее другого, однако если рассмотреть все вместе, то окажется, что разница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основываясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для себя, а другой не мог бы претендовать на него с таким же правом.

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга. Таким образом, выходит, что там, где человек может отразить нападение лишь своими собственными силами, он, сажая, сея, строя или владея каким-нибудь приличным именем, может с верностью ожидать, что придут другие люди и соединенными силами отнимут его владение и лишат его не только плодов собственного труда, но также жизни или свободы. А нападающий находится в такой же опасности со стороны других (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т. 2. – С. 93-94).

Текст 7. «Конечной причиной, целью или намерением людей (которые от природы любят свободу и господство над другими) при наложении на себя уз (которыми они связаны, как мы видим, живя в государстве) является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни. Иными словами, при установлении государства люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния

войны, являющегося... необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов...

В самом деле, естественные законы (как *справедливость, беспристрастие, скромность, милосердие* и (в общем) *поведение по отношению к другим так, как мы желали бы, чтобы поступали по отношению к нам)* сами по себе, без страха перед какой-нибудь силой, заставляющей их соблюдать, противоречат естественным страстям, влекущим нас к пристрастию, гордости, мести и т.п. А соглашения без меча лишь слова, которые не в силах гарантировать человеку безопасность (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т. 2. – С. 129).

Текст 8. «…общая власть, которая была бы способна защищать людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу, и, таким образом, доставить им ту безопасность, при которой они могли бы кормиться от трудов рук своих и от плодов земли и жить в довольстве, может быть воздвигнута только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю. Иначе говоря, для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: *я*

уполномачиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия. Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется *государством,* по-латыни – civitas. Таково рождение того великого Левиафана или, вернее (выражаясь более почтительно), того смертного Бога, которому мы под владычеством бессмертного Бога обязаны своим миром и своей защитой. Ибо благодаря полномочиям, отданным ему каждым отдельным человеком в государстве, указанный человек или собрание лиц пользуется такой огромной сосредоточенной в нем силой и властью, что внушаемый этой силой и властью страх делает этого человека или это собрание лиц способным направлять волю всех людей к внутреннему миру и к взаимной помощи против внешних врагов. В этом человеке или собрании лиц состоит сущность государства, которая нуждается в следующем определении: государство есть *единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты...*

Тот, кто является носителем этого лица, называется *сувереном,* и о нем говорят, что он обладает *верховной властью,* а всякий другой является *подданным* (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т. 2. – С. 79-80).

Текст 9. *«1.* Под *причиною самого себя* (causa sui) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею.

2. *Конечною в своем роде* называется такая вещь, которая может быть ограничена другой вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другой мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом.

3. Под *субстанцией* я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться.

4. Под *атрибутом* я разумею то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность.

5. Под *модусом* я разумею состояние субстанции (Substaniae affectio), иными словами, то, что существует в другом и представляется через другое.

6. Под *Богом* я разумею существо абсолютно бесконечное (ens absolute infinitum), т.е. субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность (Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х т. – М., 1957. Т. 1. С. 361-362).

Текст 10. *«*Свойства разума, которые я особо заметил и ясно понимаю, таковы:

I. Разум заключает в себе достоверность, т.е. знает, что вещи формально таковы, как они в нем самом объективно содержатся.

II. Разум воспринимает некоторые вещи или образует некоторые идеи абсолютно, а некоторые — из других. Так, идею количества он образует абсолютно, не обращаясь к другим мыслям; а идею движения – не иначе, как обращаясь к идее количества.

III. Те идеи, которые он образует абсолютно, выражают бесконечность; ограниченные же идеи он образует из других...

VI. Идеи, которые мы образуем ясными и отчетливыми, представляются настолько вытекающими из одной только необходимости нашей природы, что кажутся абсолютно зависящими от одной только нашей мощи; смутные же наоборот: часто они образуются против нашей воли...

VIII. Чем более совершенства некоторого объекта выражают идеи, тем они совершеннее. Действительно, мы не так удивляемся мастеру, который создал идею какой-нибудь часовни, как тому, кто создал идею какого-нибудь знаменитого храма….

Итак, цель в том, чтобы иметь ясные и отчетливые идеи, т.е. такие, которые возникли из чистого разума, а не из случайных движений тела. Затем, чтобы все идеи были сведены к одной, мы постараемся связать и расположить их таким образом, чтобы наш дух, насколько для него возможно, объективно передавал то, что существует формально в природе, в ее целом и в ее частях...

Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей...

К познанию первого рода относятся все те идеи, которые неадекватны и смутны; следовательно, познание это есть единственная причина ложности. К познанию же второго и третьего рода относятся, как мы сказали, идеи адекватные; и потому оно необходимо истинно...

Высшая добродетель души состоит в познании Бога, иными словами – в познании вещей по третьему способу, и эта добродетель бывает тем больше, чем больше душа познает вещи по этому способу (Спиноза Б. Иэбранные произведения. В 2-х т. – М., 1957. Т. 1. С. 356-357; 351; 439; 607).

Текст 11. «Под *аффектами* я разумею состояния тела (corpora affectiones), которые увеличивают или уменьшают способность самого тела к действию, благоприятствуют ей или ограничивают ее, а вместе с тем и идеи этих состояний...

Человеческое бессилие в укрощении и ограничении аффектов я называю *рабством.* Ибо человек, подверженный аффектам, уже не владеет сам собой, но находится в руках фортуны, и притом в такой степени, что он, хотя и видит перед собой лучшее, однако принужден следовать худшему» (Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х т. – М., 1957. Т. 1. С. 456; 521).

Текст 12. «*Указать путь, каким мы приходим ко всякому знанию, достаточно для доказательства того, что оно неврожденно. Некоторые* считают установленным взгляд, будто в разуме есть некие

врожденные принципы, некие первичные понятия, Koiva'i "ewoiai, так сказать, запечатленные, в сознании знаки, которые душа получает при

самом начале своего бытия и приносит с собою в мир. Чтобы убедить непредубежденных читателей в ложности этого предположения, достаточно лишь показать, как эти люди исключительно при помощи своих природных способностей, без всякого содействия со стороны врожденных впечатлений, могут достигнуть всего своего знания и прийти к достоверности без таких первоначальных понятий или принципов. Ибо, я думаю, все охотно согласятся, что дерзко предполагать врожденными идеи цветов в существе, которому Бог дал зрение и способность воспринимать при помощи глаз цвета от внешних вещей. Не менее безрассудно считать некоторые истины природными отпечатками и врожденными знаками, ибо ведь мы видим в себе способность прийти к такому же легкому и достоверному познанию их и без того, чтобы они были первоначально запечатлены в душе (что я и надеюсь показать в последующих разделах этого сочинения)» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 96).

Текст 13. «*Идея есть объект мышления.* Так как каждый человек сознаёт, что он мыслит и что то, чем занят ум во время мышления, – это идеи, находящиеся в уме, то несомненно, что люди имеют в своем уме различные идеи, как, например, такие, которые выражаются словами: «белизна», «твердость», «сладость», «мышление», «движение», «человек», «слон», «войско», «опьянение» и др. Прежде всего, стало быть, нужно исследовать, как человек приходит к идеям….

Все идеи приходят от ощущения или рефлексии. Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей.

Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот [их] обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает он весь материал рассуждения и знания? На это я отвечаю одним словом: из *опыта*. На опыте основывается все наше знание, от него в

конце концов оно происходит. Наше наблюдение, направленное или *на внешние ощущаемые предметы, или на внутренние действия нашего ума, которые мы сами воспринимаем и о которых мы сами размышляем, доставляет нашему разуму весь материал мышления.* Вот два источника знания, откуда происходят все идеи, которые мы имеем или естественным образом можем иметь» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 154).

Текст 14. «Если спросят, *когда же человек начинает иметь идеи,* то верный ответ, на мой взгляд, будет: «Когда он впервые получает *ощущение».* Так как оказывается, что в душе не бывает идей до доставления их чувствами, то я полагаю, что идеи в разуме (understanding) одновременны с *ощущением,* т.е. с таким *впечатлением* или движением в какой-нибудь части нашего тела, которое производит в разуме некоторое восприятие. Этими-то впечатлениями произведенными на наши чувства внешними объектами, впервые, кажется, занимается душа в деятельности, называемой нами *восприятием, воспоминанием, размышлением, рассуждением* и т.д.…

Чтобы лучше понять природу, характер и объем нашего знания, нужно тщательно соблюдать одно положение, касающееся наших идей, – то, что *одни* из них – *простые, а другие – сложные. Холод и твердость, которые человек ощущает в куске льда, – такие же отличные друг от друга в уме идеи, как запах и белизна лилии или вкус сахара и запах розы. Для человека ничто не может быть очевиднее ясного и четкого восприятия таких простых идей. Каждая такая идея, будучи сама по себе несложной, содержит в себе только одно единообразное представление или восприятие в уме, не распадающееся на различные идеи»* (Локк Дж. Сочинения. В 3 т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 168-169).

Текст 15. «Все, что ум воспринимает в себе и что есть непосредственный объект восприятия, мышления или понимания, я называю идеею; силу,

вызывающую в нашем уме какую-нибудь идею, я называю *качеством* предмета, которому эта сила присуща. Так, снежный ком способен порождать в нас *идеи белого, холодного* и *круглого.* Поэтому силы, вызывающие эти идеи в нас, поскольку они находятся в снежном коме, я называю *качествами,* а поскольку они суть ощущения, или восприятия, в наших умах (understandings), я называю их *идеями.* Если я говорю иногда об идеях, как бы находящихся в самих вещах, это следует понимать таким образом, что под ними имеются в виду те качества в предметах, которые вызывают в нас идеи» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 183—184).

Текст 16. «*Первичные качества.* Среди рассматриваемых таким образом качеств в телах есть, во-первых, такие, которые совершенно неотделимы от тела, в каком бы оно ни было состоянии; такие, которые оно постоянно сохраняет при всех переменах и изменениях, каким оно подвергается, какую бы силу ни применить к нему; такие, которые чувства постоянно находят в каждой частице материи, обладающей достаточным для восприятия объемом, а ум находит, что они неотделимы ни от какой частицы материи, хотя бы она была меньше той, которая может быть воспринята нашими чувствами. Возьмите, например, зерно пшеницы и разделите его пополам – каждая половина все еще обладает *плотностью, протяженностью, формой* и *подвижностью* разделите его снова – оно все еще сохраняет эти качества; разделяйте его дальше так до тех пор, пока части не станут незаметными, и все-таки каждая часть будет сохранять все эти качества. Ибо разделение (а это все, что производит с другими телами мельничный жернов, или пестик [в ступке], или какое-нибудь другое орудие, сводя тело к незаметным частям) ни у какого тела никогда не может отнять плотность, протяженность, форму или подвижность, а только образует две или больше различных и отделенных друг от друга масс материи из того, что прежде было одною массою. Все эти отдельные массы, принимаемые за такое-то количество раздельных тел, после раздробления образуют [их] определенное число.

Названные качества тела я называю *первоначальными* или *первичными.* Мне кажется, мы можем заметить, что они порождают в нас простые идеи, т.е. плотность, протяженность, форму, движение или покой и число...

Вторичные качества. Во-вторых, такие *качества,* как цвета, звуки, вкусы и т.д., которые на деле не играют никакой роли в самих вещах, но представляют собой силы, вызывающие в нас различные ощущения *первичными качествами* вещей, т.е. объемом, формой, строением и движением их незаметных частиц, я называю *вторичными качествами.* К ним можно бы присоединить третий вид, признаваемый лишь за силы, хотя это реальные качества в предмете в такой же степени, как и те, которые я, приноравливаясь к обычному способу выражения, называю *качествами,* но для различения — *вторичными качествами.* Ибо способность огня производить новую окраску или густоту в воске или глине через свои первичные качества — такое же качество огня, как и его способность порождать во мне новую идею, или ощущение, теплоты или горения, которого я раньше не испытывал, через те же самые первичные качества, т.е. объем, строение и движение своих незаметных частиц» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 183—185).

Текст 17. «*Интуитивное познание.* Так как все наше познание, как я сказал, состоит в созерцании умом своих собственных идей – в созерцании, представляющем собой самую большую ясность и величайшую достоверность, какая только возможна для нас при наших способностях и при нашем способе познания, то будет неплохо кратко рассмотреть степени его очевидности. Различия в ясности нашего познания, на мой взгляд, зависят от различных способов восприятия умом соответствия или несоответствия своих идей. Если мы станем размышлять о том, как мы думаем, то найдем, что иногда ум воспринимает соответствие или несоответствие двух идей непосредственно через них самих, без вмешательства каких-нибудь других идей; это, я думаю, можно назвать *интуитивным познанием.* Ибо уму не нужно при этом доказывать либо изучать, он воспринимает истину, как глаз

воспринимает свет: только благодаря тому, что он на нее направлен. Таким образом ум воспринимает, что *белое* не есть *черное,* что *круг* не есть *треугольник,* что *три* больше *двух* и равно *одному* плюс *два.* Такого рода истины ум воспринимает при первом взгляде на обе идеи вместе одной лишь интуицией, без содействия других идей; и такого рода знание – самое ясное и наиболее достоверное, на какое только способен слабый человек. Эту часть познания нельзя не принять: подобно яркому солнечному свету, она заставляет воспринимать себя немедленно, как только ум устремит свой взор в этом направлении. Она не оставляет места колебанию, сомнению или изучению: ум сейчас же заполняется ее ясным светом. От такой *интуиции* зависят всецело достоверность и очевидность всего нашего знания; такую достоверность каждый признает столь значительной, что не может вообразить – и потому не требует – большей, ибо человек не может представить себе, что он способен допустить большую достоверность, чем знание того, что данная идея в его уме такова, как он ее воспринимает, и что две идеи, в которых он замечает различие, различны и не вполне тождественны» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 2. – С. 8-9).

Текст 18. *«Демонстративное познание.* Следующей степенью познания является та, где ум воспринимает соответствие или несоответствие идей, но не непосредственно. Хотя всюду, где ум воспринимает соответствие или несоответствие своих идей, имеется достоверное познание, однако ум не всегда замечает соответствие или несоответствие идей друг с другом даже там, где оно может быть обнаружено; в этом случае ум остается в незнании и по большей части не идет дальше вероятных предположений. Соответствие или несоответствие двух идей не всегда может быть тотчас же воспринято умом по той причине, что те идеи, о соответствии или несоответствии которых идет речь, не могут быть соединены умом так, чтобы это обнаружилось. В том случае, когда ум не может соединить свои идеи так, чтобы воспринять их соответствие или несоответствие через их

непосредственное сравнение и, так сказать, сопоставление или приложение друг к другу, он старается обнаружить искомое соответствие или несоответствие через посредство других идей (одной или нескольких, как придется); именно это мы и называем *рассуждением*. Так, если ум хочет знать, соответствуют или не соответствуют друг другу по величине три угла треугольника или два прямых, он не может сделать это непосредственным созерцанием и сравнением их, потому что нельзя взять сразу три угла треугольника и сравнить их с каким-нибудь одним или двумя углами; таким образом, об этом ум не имеет непосредственного, интуитивного знания. В этом случае ум стремится найти какие-нибудь другие углы, которым были бы равны три угла треугольника; и, найдя, что эти углы равны двум прямым, он приходит к знанию того, что углы треугольника равны двум прямым» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 2. – С. 9-10).

Текст 22. *«Чувственное познание существования отдельных вещей.* Интуиция и доказательства суть две степени (degrees) нашего познания. То, что не достигается тем или другим, с какой бы ни принималось уверенностью, есть лишь вера, или мнение, а не знание, по крайней мере для всех общих истин. Есть, правда, и другое *восприятие* в уме, касающееся *единичного существования конечных предметов* вне нас; простираясь дальше простой вероятности, но не достигая вполне указанных степеней достоверности, оно слывет за «познание». Ничего нет достовернее того, что идея, получаемая нами от внешнего объекта, находится в нашем уме; это – интуитивное познание. Но некоторые считают, что можно сомневаться, существует ли что-нибудь, кроме данной идеи в нашем уме, и можем ли мы отсюда заключить с достоверностью о существовании какого-нибудь предмета вне нас, соответствующего данной идее, ибо в уме можно иметь такие идеи и тогда, когда таких предметов нет и никакой объект не воздействует на наши чувства. Но я думаю, что в этом случае нам дана очевидность, устраняющая всякое сомнение. Я спрашиваю любого, разве нет у него непоколебимой

уверенности в том, что он по-разному воспринимает, когда смотрит на солнце днем и думает о нем ночью, когда действительно пробует полынь и нюхает розу и когда только думает об этом вкусе или запахе? Разницу между идеей, восстановленной в нашем уме нашей собственной памятью, и идеей, в данный момент приходящей в наш ум через наши чувства, мы сознаем так же ясно, как разницу между любыми двумя отличными друг от друга идеями. Если кто-нибудь скажет: «Сон может сделать то же самое, и все эти идеи могут быть вызваны у нас без всяких внешних объектов», тому, быть может, будет угодно услышать во сне мой ответ, что: 1) неважно, устраню ли я его сомнение или нет: где все лишь сон, там рассуждения и доказательства не нужны, истина и познание – ничто; 2) я думаю, что он признает очень большую разницу между нахождением в огне, во сне или наяву. Но если бы кто решился быть таким скептиком, чтобы утверждать, будто то, что я называю «находиться в огне наяву», есть лишь сон и что мы можем тем самым узнать с достоверностью о существовании вне нас такой вещи, как огонь, я отвечаю [следующее] : если мы знаем достоверно, что удовольствие или страдание происходит от прикосновения к нам определенных предметов, существование которых мы воспринимаем своими чувствами или видим во сне, что воспринимаем, – то эта достоверность так же велика, как наше благополучие или несчастье, и сверх этого нам безразлично, идет ли речь о знании или существовании» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 2. – С. 14-15).

Текст 19. «Для правильного понимания политической власти и определения источника ее возникновения мы должны рассмотреть, в каком естественном состоянии находятся все люди, а это – *состояние полной свободы* в отношении их действий и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что они считают подходящим для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли.

Это также *состояние равенства,* при котором вся власть и вся юрисдикция являются взаимными, – никто не имеет больше другого» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 3. – С. 263).

Текст 20. «Бог как зодчий полностью удовлетворяет Бога как законодателя и что, таким образом, грехи должны нести с собою все возмездие в силу порядка природы, в силу самого механического строя вещей, что точно так же добрые деяния будут обретать себе награды механическими по отношению к телам путями, хотя это не может и не должно происходить постоянно сейчас же.

...если бы мы могли в достаточной мере понять порядок универсума, то мы нашли бы, что он превосходит все пожелания наимудрейших и что нельзя сделать его еще лучше, чем он есть, не только в общем и в целом, но и для нас самих в частности, если только мы в подобающей степени привязаны к Творцу не только как к зодчему и действующей причине нашего бытия, но также и как к нашему владыке и конечной причине, который должен составлять всю цель нашей жизни и один может составить наше счастье» (Лейбниц Г. Сочинения. В 4-х т. – М., 1982. Т1. – С. 427-429).

Текст 21. «...мы лучше всего поймем, насколько велика польза философии, особенно физики и геометрии, если наглядно представим себе, как она может содействовать благу человеческого рода, и сравним образ жизни тех народов, которые пользуются ею, с образом жизни тех, кто лишен ее благ. Своими величайшими успехами человеческий род обязан технике, т.е. искусству измерять тела и их движения, приводить в движение тяжести, воздвигать строения, плавать по морям, производить орудия для всякого употребления, вычислять движения небесных тел, пути звезд, календарь и чертить карту земного шара. Какую огромную пользу извлекают люди из этих наук, легче понять, чем сказать. Этими благами пользуются не только все европейские народы, но и большинство азиатских и некоторые из африканских народов.

Народности Америки, однако, равно как и племена, живущие поблизости от обоих полюсов, совершенно лишены этих благ. В чем причина этого? Разве первые более даровиты, чем последние? Разве не обладают все люди одной и той же духовной природой и одними и теми же духовными способностями? Что же имеют одни и не имеют другие? Только философию! Философия, таким образом, является причиной всех этих благ. Пользу же философии морали (philosophia moralis) и философии государства (philosophia civilis) можно оценить не столько по тем выгодам, которые обеспечивает их знание, сколько по тому ущербу, который наносит их незнание. Ибо корень всякого несчастья и всех зол, которые могут быть устранены человеческой изобретательностью, есть война, в особенности война гражданская. Последняя приносит с собой убийства, опустошения и всеобщее обнищание. Основной причиной войн является нежелание людей воевать, ибо воля человека всегда стремится к благу или по крайней мере к тому, что кажется благом; нельзя объяснить гражданскую войну и непониманием того, насколько вредны ее последствия, ибо кто же не понимает, что смерть и нищета - огромное зло. Гражданская война возможна только потому, что люди не знают причин войны и мира, ибо только очень немногие занимались исследованием тех обязанностей, выполнение которых обеспечивает упрочение и сохранение мира, т.е. исследованием истинных законов гражданского общества. Познание этих законов есть философия морали. Но почему же люди не изучили этой философии, если не потому, что до сих пор никто не дал ясного и точного ее метода? Как же иначе понять то, что в древности греческие, египетские, римские и другие учители мудрости смогли сделать убедительными для не искушенной в философии массы свои бесчисленные учения о природе богов, в истинности которых они сами не были уверены и которые явно были ложны и бессмысленны, а с другой стороны, не смогли внушить той же самой массе сознания ее обязанностей, если допустить, что они сами знали эти обязанности? Немногих дошедших до нас сочинений геометров достаточно, чтобы устранить всякие споры по тем вопросам, о которых они трактуют.

Можно ли думать, что бесчисленные и огромные тома, написанные моралистами, не оказали бы подобного действия, если бы только они содержали несомненные и доказанные истины? Что же другое могло бы быть причиной того, что сочинения одних научны, а сочинения других содержат только звонкие фразы, если не то обстоятельство, что первые написаны людьми, знавшими свой предмет, последние же - людьми,ничего не понимавшими в той науке, которую они излагали, и желавшими только продемонстрировать свое красноречие или свой талант? Я не отрицаю, что книги последнего рода все же в высшей степени приятно читать: они в большинстве случаев очень ярко написаны и содержат много остроумных, полезных и притом совсем необыденных мыслей, которые, однако, чаще всего не могут претендовать на всеобщее признание, хотя и высказаны их авторами в форме всеобщности. Поэтому такие сочинения в различные эпохи в различных местах могут нередко служить так же хорошо для оправдания преступных намерений, как и для формирования правильных понятий об обязанностях по отношению к обществу и государству. Основным недостатком этих сочинений является отсутствие в них точных и твердых принципов, которыми мы могли бы руководствоваться при оценке правильности или неправильности наших действий. Бесполезно устанавливать нормы поведения применительно к частным случаям, прежде чем будут найдены эти принципы, а также определенный принцип и мера справедливости и несправедливости (что до настоящего момента еще пи разу но было сделано). Так как из незнания гражданских обязанностей, т.е. науки о морали, проистекают гражданские войны, являющиеся величайшим несчастьем человечества, то мы по праву должны ожидать от их познания огромных благ. Итак, мы видим, как велика польза всеобщей философии, не говоря уже о славе и других радостях, которые она приносит с собой. (Т. Гоббс Сочинения. В 2-х т. Т.1 – М.: Мысль, 1989. – с. 77-79).

Словарь основных терминов для изучения

западноевропейской философии нового времени

Атрибут – неотъемлемое свойство предмета.

Вторичные качества – субъективные свойства вещей (согласно Дж. Локку)

Гилозоизм (от греч. «материя» и «жизнь») – представление о том, что все предметы материального мира одушевлены.

Дедукция (от лат. deductio – выведение) – метод исследования от общего утверждения к частным выводам (фактам).

Дуализм – философское воззрение, которое признает равноправие двух начал многообразия мира – материального и духовного.

Индукция (от лат. induction – наведение) – метод исследования от частных фактов к общему выводу (гипотезе).

Метод (от греч. methodos – путь исследования) – способ достижения какой-либо цели; совокупность приемов практического или теоретического освоения действительности; в философии – способ построения и обоснования системы философских знаний.

Модус – свойство предмета, присущее ему лишь в некоторых состояниях.

Монада – (от греч. monas, род. п. monados – единица, Единое) – духовная активная субстанция в монадологии Лейбница, воспринимающая и отражающая другие монады и весь мир.

Монизм (от греч. monos – один, единственный) – философское воззрение, согласно которому всё многообразие мира выводится из одной. единой субстанции – либо материи, либо духа.

Пантеизм (от греч. «всё, всякий» и «Бог, Божество») – учение о том, что всё есть Бог, обожествляющее Вселенную, природу. Духовные истоки пантеизма – стремление преодолеть дуализм земного и потустороннего мира и придать природе божественный статус.

Первичные качества – объективные свойства вещей (согласно Дж. Локку)

Плюрализм (от лат. – множественный) – философское воззрение, согласно которому существует множество различных равноправных, независимых и несводимых друг к другу начал многообразия мира.

Пробабилизм (от лат. probabilis – приемлемый, возможный, вероятный) – взгляд, согласно которому знание является только вероятностным, так как истина недостижима.

Рационализм (от лат. rationalis – разумный, ratio – разум) – направление в теории познания, согласно которому разум является основой познания и главной формой его достоверности.

Сенсуализм (от лат. sensus – восприятие, чувство) – направление в теории познания, согласно которому в основе познания лежат чувства, которые и являются главной формой достоверного знания.

Субстанция (от лат. substantia – сущность; то, что лежит в основе) – то, что не имеет внешней причины, является причиной самого себя и основой всего.

Фатализм – вера в господство в мире и особенно в жизни человека неизбежного и неотвратимого рока, что каждое событие каждый поступок человека изначально предопределён, исключает свободу выбора и случайность.

Эмпиризм (от греч. empeiria – опыт) – философское направление, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания.

Основная литература

1. Гриненко Т.В. История философии. М.: ВЛАДОС, 2007.
2. История философии. Учебник для высших учебных заведений.- Ростов-на-Дону, 2001.
3. Кохановский В.П. История философии. М.: Феникс, 2007.
4. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т.3. Новое время. СПб., 1996.
5. Скирбекк Г., Гильс Н. История философии. – М., 2001.
6. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М.: Норма, 2005

Дополнительная литература

1. Антология мировой философии. В 4-х. Т. 2. Европейская философия от эпохи Возрождения по эпоху Просвещения. Ред. коллегия: В. В. Соколов и др. М., Мысль, 1970. 776 с.
2. Блинников Л.В. Великие философы. Словарь-справочник. М., 1999.
3. Бэкон Ф. Сочинения. – М., 1971.
4. Гайденко П.П. История новоевропейской философии в её связи с наукой. – М.: , 2000.
5. Гайденко П.П. У истоков классической механики. // Вопросы философии. – 1996. - № 5.
6. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (XVII – XVIII вв.). – М., 1985.
7. Гарнцев М.А. Проблема самосознания в западноевропейской философии (от Аристотеля до Декарта).М.: Издательство МГУ, 1987.
8. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977.
9. Гоббс Т. Сочинения. – М., 1989.

10. Ивин А.А. Философия истории: Учебное пособие. - М.: Гардарики, 2000.
11. История западноевропейской философии: Учеб. пособие / РАН. Ин-т философии; Отв. ред. Н.В. Мотрошилова. - М., 1998.
12. История философии: Запад-Россия-Восток. Под ред. Н.В.Мотротиловой. – М., 1996.
13. История философии: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Васильева, А.А. Кротова и Д.В. Бугая. М.: Академический Проект: 2005.
14. Коплстон Ф. История философии. XX век. М.: ЗАО Центрполиграф, 2002.
15. Кохановский В.П., Золотухина Е.В., Философия для аспирантов. Ростов н/Д: "Феникс", 2003.
16. Лейбниц Г.Сочинения. – М., 1982-1989.
17. Лешкевич Т.Г. Философия науки: традиции и новации: Уч. пос. для вузов. М.: «Издательство ПРИОР», 2001.
18. Мир философии. Книга для чтения. В 2-х ч.М.: Политиздат, 1991.
19. Мотрошилова Н.В. Рождение и развитие философских идей: Историко-философские очерки и портреты. – М., 1991.
20. Рассел Б. История западной философии. – М., 1993.
21. Рассел Б. История западной философии. Новосибирск, 1994
22. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII вв. – М., 1996.
23. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков: Учеб.пос. – М., 1996.
24. Спиноза Б. Избранные произведения – М., 1957.
25. Субботин А.Л. Фрэнсис Бэкон. – М., 1974.
26. Философия истории: Уч. Пос. / Под ред. А.С. Панарина. М.: Гардарики, 1999.
27. Философия. / Отв. Ред. В. П. Кохановский. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008.
28. Хесле В. Гении философии Нового времени. – М., 1992.

Периодические издания

1. Вопросы философии.
2. Человек.
3. Философские науки.
4. Логос.
5. Философский журнал.
6. Философия науки.

Интернет-ресурсы

1.Библиотека Максима Мошкова

http://www.lib.ru

2. Библиотекарь.Ру

http://www.bibliotekar.ru/index.htm

3. Всё о философии

http://intencia.ru/

4. Цифровая библиотека по философии

http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000610/st005.shtml

5. Институт Философии РАН

http://iph.ras.ru/

6. История развития культуры и искусства

http://www.abc-peopl/com/typework/art/index.htm

7. Электронная библиотека gumfak.ru

http://www.gufak.ru

8. Электронно-библиотечная система АйБукс

http://ibooks.ru/.

9.Электронно-библиотечная система «Лань»

http://e.lanbook.com/

10. Удмуртская научно-образовательная электронная библиотека (УдНОЭБ)

http://elibrary.udsu.ru/xmlui/

Учебное издание

ТРЕФИЛОВ Владимир Александрович
БАШКОВА Наталья Петровна
МЕРЗЛЯКОВА Любовь Владимировна

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ: XVII ВЕК

Авторская редакция

Компьютерная верстка
В.А. Трефилов, Н.П. Башкова

Подписано в печать 00.00.2014г. Формат 60х90/16
Гарнитура «Times New Roman»/ Усл. печ. л. 0,0 Уч.-изд. л. 0,0
Тираж 200 экз. Заказ №

Редакционно-издательский отдел ГБОУ ВПО ИГМА
426034, г. Ижевск, ул. Коммунаров,281

Отпечатано в МУП г. Сарапула, ул. Раскольникова, 152